

Sarolea & Van Seumeren advocaten
t.a.v. de heer mr. H.A. Sarolea
Foeliestraat 14 E
1011 TM AMSTERDAM

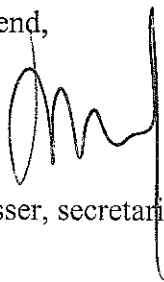
uw brief	cas nummer	datum	verzonden
18-8-2009/2-10-2009		28 juli 2010	20/7
onderwerp	in behandeling bij	toestel	bijlagen
toezending stukken	E.Visser	231	2

Geachte heer Sarolea,

Hierbij doe ik u toekomen het verslag van de op 17 mei jl. gehouden hoorzitting en het door de Commissie voor de klachten en bezwaarschriften uitgebrachte advies inzake uw bezwaren tegen de aan Omrin REC B.V. verleende bouwvergunning 1^o fase voor een leidingbrug c.a.

Van burgemeester en wethouders ontvangt u nog de beslissing op uw bezwaarschrift.

Hoogachtend,



Mr. E. Visser, secretaris van de commissie

Advies van de Commissie voor de klachten en bezwaarschriften over de bezwaarschriften van de heer mr. H.A. Sarolea, advocaat te Amsterdam en mevrouw mr. R.C.M. Kamsma, advocaat te Leeuwarden ingediend namens omwonenden en de Stichting afvaloven Nee tegen de besluiten van burgemeester en wethouders tot het aan Omrin REC B.V. verlenen van een bouwvergunning eerste en tweede fase voor een leidingbrug c.a. voor de Reststoffen Energie Centrale (REC) aan de Lange Lijnbaan te Harlingen.

De commissie bestaat uit de heer J. Schagen MA (voorzitter), mevrouw mr. C.F.C. Hendriks en de heer mr. S.K. Dijkstra.

Secretaris van de commissie is mr. E. Visser en mr. M.M. Nicolai (plv.).

Verwezen wordt naar het verslag van de op 17 mei 2010 gehouden hoorzitting.

Overwegingen van de commissie

Bouwvergunning eerste fase

Ontvankelijkheid

Bij besluit van 9 juli 2009 is een bouwvergunning eerste fase verleend aan Omrin REC B.V. voor het oprichten van een leidingbrug voor een stoom- en condensaatleiding alsmede een tweetal gebouwen ten behoeve van technische installaties op een perceel aan de Lange Lijnbaan 14 en 15 te Harlingen.

Tegen dit besluit is bezwaar gemaakt door:

- de heer mr. H.A. Sarolea, advocaat te Amsterdam (werkzaam bij Sarolea & Van Seumeren) bij brief ontvangen op 19 augustus 2009. Vervolgens zijn de gronden van het bezwaar aangevuld bij brief ontvangen op 5 oktober 2009;
- mevrouw mr. R.C.M. Kamsma, advocaat te Leeuwarden (werkzaam bij Rotshuizen Geense advocaten) bij brief ontvangen op 20 augustus 2009. Vervolgens zijn de gronden van het bezwaar aangevuld bij brief ontvangen op 7 oktober 2009;
- J. Bloem. Op 15 september 2009 is reeds een beslissing op dit bezwaar genomen, zodat dit bezwaarschrift in dit advies buiten behandeling kan blijven.

De bezwaarschriften van de heer Sarolea en mevrouw Kamsma zijn tijdig ingediend en voldoen aan de eisen van artikel 6:5 lid 1 Awb.

De heer Sarolea treedt op namens acht omwonenden, die staan vermeld in de bijlage, die aan dit advies is gehecht.

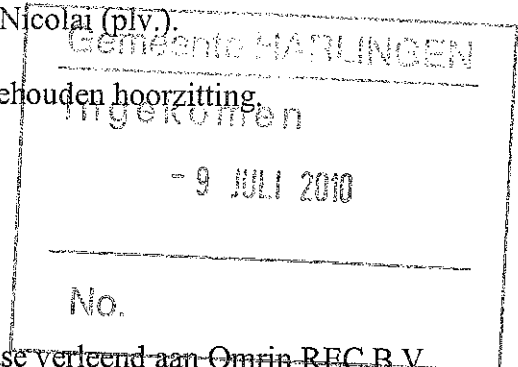
Mevrouw Kamsma treedt op namens de stichting: "Stichting afvaloven Nee", gevestigd Haulerwei 2 te Wijnaldum, alsmede éénnveertig omwonenden, die staan vermeld in de bijlage, die aan dit advies is gehecht.

De door de heer Sarolea en mevrouw Kamsma vertegenwoordigde omwonenden, worden hierna tezamen "de omwonenden" genoemd.

De voornoemde stichting "Stichting afvaloven Nee" wordt hierna "de stichting" genoemd.

Op grond van artikel 1:2 lid 1 Awb moet onder belanghebbende worden verstaan: "degene wiens belang rechtstreek bij een besluit is betrokken".

De commissie is van oordeel dat geen sprake is van een zodanige samenhang tussen de eerder verleende bouwvergunning met betrekking tot de Reststoffen Energie Centrale en het onderhavige besluit dat de vergunningverlening ten onrechte plaatsvindt in delen. De



belanghebbenden bij de eerder verleende bouwvergunning kunnen daarom ook niet automatisch worden aangemerkt als belanghebbende bij het onderhavige besluit. De commissie vindt hiervoor steun in de uitspraak van de Raad van State van 19 juni 2002, nummer 200100320/1, waarin onder overweging 2.6. ondermeer woordelijk staat vermeld: *“Met de rechtbank is de Afdeling van oordeel dat de van toepassing zijnde wettelijke bepalingen er niet aan in de weg staan dat vergunning wordt verleend voor het onderhavige, op zichzelf als afgerond te beschouwen, bouwwerk, ook al is dit onderdeel van een meer omvattend, op grond van nog aan te vragen vergunningen te realiseren geheel.”*. Naar het oordeel van de commissie doet zich hier een vergelijkbare situatie voor. In dit kader is er naar het oordeel van de commissie dan ook geen sprake van misbruik van bevoegdheden als bedoeld in artikel 3:13 van het Burgerlijk Wetboek. Omdat alle omwonenden op een afstand van 1.500 meter of meer wonen van het perceel waarop de bestreden bouwvergunning betrekking heeft en er geen zicht van betekenis zal zijn vanuit de woningen op de zaken waarvoor de bestreden bouwvergunning is aangevraagd, is de commissie van oordeel dat niet voldaan is aan het in de jurisprudentie ontwikkelde zichtcriterium. Ook zijn er geen andere relevante aspecten, die tot het oordeel leiden dat er sprake is van een rechtstreeks betrokken belang van de omwonenden bij het bestreden besluit. De commissie is dan ook van oordeel dat de omwonenden niet ontvankelijk moeten worden verklaard in hun bezwaar.

Op grond van artikel 1:3 lid 3 Awb worden als belangen van rechtspersonen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

In de statuten van de stichting “Stichting afvaloven Nee” staat over haar doelstelling het volgende vermeld:

“1. De stichting heeft ten doel de (voorbereidingen van de) bouw en exploitatie van een of meer afvalverbrandingsovens, reststoffenenergiecentrales of vergelijkbare inrichtingen hoe ook genaamd in de gemeente Harlingen en omstreken te verhinderen dan wel te doen staken. Onder de doelstelling valt mede het behouden en verbeteren van de natuur, landschappelijke en cultuurhistorische waarden, de flora en de fauna, de kwaliteit van het milieu, waaronder de lucht, de bodem en het water, en de gezondheid van mensen en een goede ruimtelijke ordening, alles in de ruimste zin des woords.”

De commissie is van oordeel dat de stichting op basis van de genoemde statutaire doelstelling en haar feitelijke werkzaamheden kan worden aangemerkt als belanghebbende.

Beoordeling van het bezwaar

Krachtens artikel 56a Woningwet dient een reguliere bouwvergunning eerste fase ondermeer te worden getoetst aan het geldende bestemmingsplan en de eisen die krachtens een zodanig plan zijn gesteld.

Van toepassing is het “Bestemmingsplan Industriehaven 2006”, vastgesteld door de raad van de gemeente Harlingen d.d. 6 november 2008 nr.RB 08.061 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Fryslân d.d. 17 maart 2009 nr.00809366.

Artikel 6.1. van dit bestemmingsplan luidt als volgt:

“De op de plankaart voor Bedrijventerrein aangewezen gronden zijn bestemd voor:
a. Bedrijfsgebouwen ten behoeve van bedrijven die zijn genoemd in bijlage 1 onder de categorieën 1, 2, 3.1, 3.2, 4.1 en 4.2., voorzover het betreft zeehaven gebonden bedrijven, met uitzondering van enzovoorts”.

Artikel 27.3. van het bestemmingsplan luidt als volgt:

“Het gebruik van gronden en bouwwerken dat bestond ten tijde van het van kracht worden van dit plan, mag worden voortgezet of gewijzigd, zolang en voorzover de strijdigheid van dat

gebruik ten opzichte van het gebruik overeenkomstig de bestemmingen in dit plan, naar de aard en omvang niet wordt vergroot.”.

De commissie is van oordeel dat uit de noodzaak voor de Reststoffen Energie Centrale om gebruik te kunnen maken van koelwater en bereikbaar te zijn voor schepen onvoldoende blijkt, dat de Reststoffen Energie Centrale kan worden aangemerkt als zeehaven gebonden bedrijf.

Ten tijde van het verlenen van de bouwvergunning voor de Reststoffen Energie Centrale gold een ander bestemmingsplan, waarin zeehavengebondenheid niet als voorwaarde was gesteld, doch slechts als inspanningsverplichting. De zeehavengebondenheid van het bedrijf was bij het verlenen van de bouwvergunning voor de Reststoffen Energie Centrale derhalve niet van belang.

De commissie is voorts van mening dat er een discrepantie bestaat tussen artikel 6.1. van het bestemmingsplan en de plantoelichting op het bestemmingsplan. Uit de plantoelichting kan de conclusie worden getrokken dat het in het bestemmingsplan voorgeschreven zeehavengebonden karakter van een bedrijf, slechts moet worden opgevat als een inspanningsverplichting, terwijl artikel 6.1. van het bestemmingsplan het zeehavengebonden karakter van een bedrijf dwingend voorschrijft. Naar het oordeel van de commissie kan de toelichting op een bestemmingsplan alleen van belang zijn indien de tekst van het bestemmingsplan voor meerdere uitleg vatbaar is. Daarvan is hier geen sprake, zodat moet worden aangenomen dat het zeehavengebonden karakter dwingend wordt voorgeschreven.

De commissie is op grond van het voornoemde van mening dat het gebruik van de Reststoffen Energie Centrale in strijd is met het thans geldende bestemmingsplan maar dat krachtens artikel 27.3 dit strijdige besluit wel mag worden voortgezet. Het laatstgenoemde artikel staat echter geen uitbreiding van het strijdige gebruik toe. Voorts voorziet het bestemmingsplan ook niet in een mogelijk om vrijstelling te verlenen voor het in artikel 6.1. voorgeschreven zeehaven gebonden karakter.

De commissie acht de bouwvergunning derhalve in strijd met het bestemmingsplan.



Bouwvergunning tweede fase

Ontvankelijkheid

Bij brief ontvangen op 6 oktober 2009 heeft mevrouw mr. R.C.M. Kamsma optredende namens de stichting: “Stichting afvaloven Nee”, gevestigd Haulewei 2 te Wijnaldum, alsmede éénenvertig omwonenden, die staan vermeld in de aan dit advies gehechte bijlage, pro forma bezwaar gemaakt tegen het besluit van 7 september 2009 om een bouwvergunning tweede fase te verlenen aan Omrin REC B.V. voor het voornoemde bouwplan.

In haar brief van 15 februari 2010 geeft mevrouw Kamsma aan dat zij voor de gronden van haar bezwaar verwijst naar de gronden die door de heer Sarolea tegen de bouwvergunning tweede fase zijn ingebracht. De gronden waarnaar verwezen wordt zijn niet bij de aanvulling van het bezwaarschrift gevoegd.

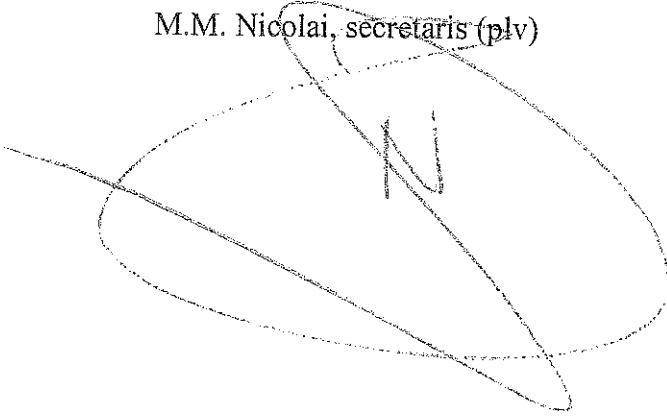
De heer Sarolea heeft echter geen bezwaar aangetekend tegen de bouwvergunning tweede fase. Mevrouw Kamsma heeft haar bezwaarschrift daardoor feitelijk niet aangevuld met de gronden van het bezwaar, zodat het bezwaarschrift niet voldoet aan de vereisen van artikel 6:5 lid 1 Awb. De commissie is daarom van mening dat het bezwaarschrift niet ontvankelijk verklaard moet worden.

Advies van de commissie

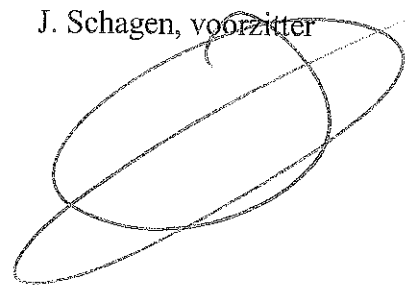
De commissie adviseert burgemeester en wethouders om het bezwaar van de stichting "Stichting Afvaloven Nee" tegen de bouwvergunning eerste fase gegrond te verklaren en de bezwaren van alle in de bijlage genoemde omwonenden tegen de bouwvergunning eerste fase niet ontvankelijk te verklaren.

Voorts adviseert de commissie de bezwaren van de stichting "Stichting Afvaloven Nee" en de bezwaren van de in de bijlage genoemde éénenveertig omwonenden, die allen vertegenwoordigd worden door mevrouw mr. R.C.M. Kamsma, tegen de bouwvergunning tweede fase niet ontvankelijk te verklaren.

M.M. Nicolai, secretaris (plv)



J. Schagen, voorzitter



Postbus 222 , 8901 BA Leeuwarden
Prins Hendrikstraat 8 , 8911 BK Leeuwarden
T 058 21 22 444 , F 058 21 33 666
welkom@rotshuizengeense.nl
www.rotshuizengeense.nl

AANVULLEND BEZWAARSCHRIFT

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van Harlingen
T.a.v. de heer mr. E. Visser
Postbus 10000
8860 HA HARLINGEN

Tevens per fax verzonden: 0517-412664

Leeuwarden, 7 oktober 2009

Uw kenmerk: 09.001526
Ons kenmerk: RCMK/adr/090826/09-049025

Inzake: Stichting afvaloven Nee / Hogedrukleiding (BS)

Geachte heer Visser,

Bij brief d.d. 2 oktober 2009 heeft mr. H.A. Sarolea zijn bezwaarschrift aangaande de bouwvergunning eerste fase voor de hogedrukleiding en bijbehorende gebouwen aangevuld (bijlage). In de inhoud van dat aanvullend bezwaarschrift kunnen mijn cliënten zich volledig vinden, reden waarom ik u hierbij voor het standpunt van mijn cliënten simpelweg verwijs naar dat aanvullend bezwaarschrift van mr. Sarolea.

Onder deze omstandigheden is het niet meer nodig, dat ik gebruik maak van het lange uitstel voor het indienen van de gronden van bezwaar, dat u mij op mijn verzoek hebt verleend.

Hoogachtend,
Rotshuizen Geense Advocaten


R.C.M. Kamsma