Spreektekst van Elsa van der Hoek in eerste termijn op 17 juni 2020:

"Dank u wel voorzitter.

Wat een moeilijke opgave om hier nu vandaag de juiste keuze te maken over de toekomst van Thialf. Helemaal in deze tijd, nu er bedrijven omvallen en er ook vraag is naar extra steun voor de toeristische en culturele sector. Daarnaast heeft Friesland zonder de Corona Crisis nog voldoende opgaven en vraagstukken die ook onze aandacht en prioriteit vragen.

Grienlinks erkent de bijzondere status die Thialf heeft in de internationale schaatswereld en dit zet ook onze provincie goed op de kaart.

Wij hadden dan ook zeker voor een goed onderbouwd herstelplan gestemd. Maar wat nu gepresenteerd is als herstelplan, IS geen herstelplan. We staan erg kritisch tegenover dit herstelplan en de daarin beschreven scenario’s. In Scenario 1 zullen er alleen nog toernooien plaatsvinden, in Scenario 2 is Thialf exclusief voor Topsport en in Scenario 3 is Thialf een IJshal die als een Facilitairbedrijf wordt gerund. Geen van de Scenario’s is kostend dekkend en we vinden het kwalijk dat we nu om vijf over twaalf een besluit moeten nemen. Een besluit over een situatie die GrienLinks in 2013 al aan zag komen en daarom ook tegen de vernieuwbouwplannen heeft gestemd. Ook toen lag er geen sluitende exploitatiebegroting en was er onduidelijkheid over de bijdrage van het rijk, externe financiering door marktpartijen en commitment van de KNSB.

Het rapport van de LAgroup is duidelijk. Thialf is primair gebouwd voor Top Sport. Een grote accommodatie die 4 tot 5 keer per jaar een piekmoment heeft. Bij de vernieuwbouwplannen zijn de exploitatie kosten fout ingeschat, er waren foute verwachtingen en de prognose was niet voldoende uitgewerkt. Wie garandeert ons dat dit nu niet het geval is? Het herstelplan is weinig concreet en heeft veel open eindjes. Men rekent op extra huurinkomsten door een marktconforme huurprijs te vragen en het doorberekenen van exploitatie kosten in de huurprijs, maar ook hier lijkt het commitment van de KNSB en NOC/NSF te ontbreken. Zij geven aan al veel extra’s bij te dragen en niet meer te kunnen doen. Gelukkig is er gisteren een toezegging gekomen voor een extra bijdrage van 250.000 euro. Maar voor hoe lang en onder welke voorwaarden is ons niet bekend. En daarmee zijn we er helaas nog lang niet.

Marc Winters, directeur Thialf, heeft aangegeven dat Top Sport altijd prioriteit heeft. Dat is wat hij in de expert meeting aangaf: “Geen boze Sven aan mijn bureau”. In het Friesch Dagblad van 13 juni j.l. wordt dit door Winters bevestigd: “Wij willen het schaatshart van de wereld zijn en dat levert voor de breedtesport nu eenmaal beperkingen op”. Dat lijkt toch op een keuze voor de topsport, terwijl in het herstelplan wordt gemeld dat de breedtesport ook zal worden bediend. Volgens Winters komt dit ook omdat er een politieke keuze is gemaakt om twee hallen te bouwen: Thialf voor de topsport en de Elfstedenhal in Leeuwarden voor de breedtesport. Was dit echt een bewuste keuze? Er is 10 miljoen door de provincie geïnvesteerd in de hal in Leeuwarden en door de komst van deze hal mist Thialf rond de 250.000 euro aan inkomsten jaarlijks. Het lijkt erop dat de Provincie de eigen concurrentie hier mee gefinancierd heeft. Terwijl toen werd verzekerd dat de ijshal in Leeuwarden géén concurrentie zou zijn voor Thialf. Hoe heeft dat kunnen gebeuren?

Dan over de rol als overheid: Waarom nemen we als overheid (provincie en gemeente) de rol en risico’s van een ondernemer, door eigenaar te worden van zoals hier van een IJshal. En welke ondernemer verhuurt zijn pand, accepteert een huurachterstand en betaalt ook nog een extraatje om de schulden van de huurder af te lossen. Daarnaast moeten er nog grote investeringen worden gedaan, waaronder de renovatie van de IJshockey hal waar de provinciale staten in 2013 tegen hebben gestemd. De kosten zijn nu nog niet duidelijk , maar wel dat dit ook in de miljoenen gaan lopen. Ook moet de Noordbocht nog worden afgebouwd en de inrichting van de ijshal is nog niet compleet (licht en geluid). Hoe ziet de gedeputeerde de verhouding tussen haar taak als overheid die verstandig met publiek geld om moet gaan en de ondernemer die een ijshal niet gezond rond kan krijgen?

En tenslotte ligt er ook nu – net als in 2013 – géén dekkende exploitatiebegroting voor. In het herstelplan worden hier geen concrete oplossingen voor aangedragen. Bent u het met ons eens dat hier beter concrete afspraken kunnen liggen over concrete bijdragen en dat er dán pas sprake is van een echt herstelplan?

Al met al zijn wij niet overtuigd of het nogmaals 2 miljoen euro publiek geld stoppen in Thialf de oplossing zal zijn. Plus de miljoenen investeringen die nog extra nodig zijn. Plus de exploitatietekorten die we als provincie en gemeente jaarlijks zullen moeten opbrengen. Kunnen we onze inwoners uitleggen dat we als provincie topsport financieren en is dit echt een taak van de Provincie? Wij vinden van niet!

Ondanks dat er een toezegging is van het NOC/NSF voor de extra bijdrage, is hiermee Thialf bij lange na niet gered.

We dienen daarom een amendement in om alleen het allernoodzakelijkste geld aan Thialf over te maken om te voorkomen dat ze failliet gaan. En dat is, hebben we begrepen, 800.000 euro tot eind 2020. Dit onder hele harde voorwaarden.

Op 1 januari moet er dan een wél goed onderbouwd herstelplan liggen mét concrete toezeggingen of oplossingen voor de miljoenen die nog nodig zijn om Thialf een dekkende exploitatiebegroting te geven."