

SCHRIFTELIJKE VRAGEN, ex artikel 42 Reglement van Orde

Gericht aan	GS
Inleidende toelichting	<p>Op 4 november 2025 hebben de fracties van GrienLinks, PvdA, D66, SP en PvdD vragen gesteld naar aanleiding van de twaalf miljoen subsidie die verleend is aan de mestverwerkingsfabriek in Wijnjewoude. Op 25 november heeft het college hierop gereageerd. Helaas zijn niet alle vragen (volledig) beantwoord. Verder heeft de beantwoording nieuwe vragen opgeroepen. De fracties van GrienLinks, D66, SP en PvdD stellen daarom de volgende vragen.</p> <p>In de onderstaande vragen wordt waar nodig verwezen naar nummers van de 32 vragen die op 4 november zijn ingediend.</p>
Vragen	<ol style="list-style-type: none"> 1. Een inleidende vraag: aan welke eisen moet volgens het college een goede omgevingsvergunning voldoen en hoe moeten omwonenden en belanghebbenden, los van de wettelijke mogelijkheid om zienswijzen en beroepen in te dienen, daarbij volgens GS betrokken worden? 2. Is het college van mening bij de onderhavige vergunningverlening alle procedures zorgvuldig zijn doorlopen en dat de belangen van de omwonenden en andere belanghebbenden op een juiste en vertrouwenwekkende wijze zijn doorlopen en afgewogen? Neem hierbij in ogenschouw dat het advies van de Commissie MER niet is afgewacht. 3. WEN was volgens haar website van plan in augustus te starten met de sloop van de voormalige rioolwaterzuivering. Waren op het moment dat de sloopmelding werd gedaan alle daarvoor noodzakelijke onderzoeken afgerond? Zo nee, welke niet? 4. De sloop maakt volgens het college deel uit van het gehele project. Waarom moest met de sloop van de rioolwaterzuivering begonnen worden voordat de volledige omgevingsvergunning onherroepelijk is? 5. Vraag 1 van 4 november 2025: GS geeft uitvoering van door PS vastgesteld beleid. Soms wordt PS wel van uitvoeringsbesluiten van GS op de hoogte gesteld en soms niet. Welke afwegingen hanteert GS dat wel of niet te doen en heeft GS ingezien dat het verlenen van 12 miljoen subsidie vragen op kan roepen en een toelichting behoeft? 6. Vraag 2 (4-11-2025): 12 miljoen subsidie voor circa 30 agrarische bedrijven is heel veel geld. Er wordt gesteld dat het een pilot betreft, maar welke extra kosten worden nu met de subsidie afgedekt om daarmee verstoring van de markt te voorkomen? 7. Vraag 3 (4-11-2025): Onduidelijk is of er elders mestvergisters zijn waarmee groengas wordt opgewerkt. Zijn die er en zo ja hoeveel en waar? Wat is het experimentele karakter van de verkoop van het gas? Wat maakt het uit of het gas aan een leverancier of aan verschillende huishoudens wordt geleverd? 8. Vraag 5 (4-11-2025): GS stelt dat de provincie geen risico loopt. De ruimte om vergunningen voor nieuwe stalvloeren is

	zoals GS stelt gering. Hoeveel stalvloeren moeten worden aangepast en wat zijn de gevolgen voor de betreffende bedrijven en voor WEN als deze bedrijven niet tijdig over een nieuwe stalvloer kunnen beschikken. Tot wanneer kan over het subsidiebedrag worden beschikt?
	9. Vraag 7 (4-11-2025): GS stelt dat voor zover bekend is alle dertig bedrijven hebben toegezegd voor een periode van 12 jaar mee te gaan doen aan de levering van dagverse mest. Hoe 'hard' zijn deze toezeggingen en hoe heeft GS deze aannamen geverifieerd? In welke straal vanaf de mestverwerkingsfabriek liggen de door GS genoemde bedrijven? Welke minimale hoeveelheid mest moet de mestverwerkingsfabriek hebben om rendabel te kunnen worden geëxploiteerd?
	10. Vraag 9 (4-11-2025): Kan GS het interen inkoopadvies aan de Provinciale Staten overleggen?
	11. Vraag 10 (4-11-2025): de provincie heeft eerder een bedrag van € 20.000,00 beschikbaar gesteld voor het project. Waarom ontbreekt dit in het genoemde overzicht? Welke kosten voor ambtelijke inzet zijn gemaakt voor de periode voor december 2024?
	12. Vraag 12 (4-11-2025): GS is al sinds jaar en dag pleitbezorger van de bouw van de mestverwerkingsfabriek en heeft veel contact gehad met WEN. Is er de afgelopen vijf jaar door GS rechtstreeks contact geweest met de bewoners rond de Tolleane en andere belanghebbenden die minder enthousiast zijn over de bouw van de installatie. Zo nee waarom niet, zo ja hoe vaak en wanneer?
	13. Vraag 13 (4-11-2025): er is in deze vraag geen antwoord gegeven op de vraag waarom GS het advies van de Commissie MER niet afgewacht heeft. Kan deze vraag alsnog beantwoord worden? Zijn er eerdere projecten in Fryslân geweest waar GS doelbewust het advies van de Commissie MER niet afgewacht en zo ja welke motivatie gold hierbij?
	14. Vraag 15 (4-11-2025): GS stelt dat niet te verwachten dat het niet afwachten van het advies van de Commissie MER negatieve gevolgen heeft. Kunt u dit nader onderbouwen? Deelt GS de mening van onze fracties dat het niet afwachten van het advies een verkeerd beeld naar de buitenwereld oplevert en het daardoor lijkt dat de vergunning erdoorheen gedrukt wordt?
	15. Vraag 17 (4-11-2025): GS heeft blijkens de WOO-verzoeken regelmatig overleg gevoerd met WEN maar nooit met de omwonenden. In 'algemene zin', stelt GS, is het niet gebruikelijk om met indieners van zienswijzen om tafel te gaan. Zijn er projecten waar de provincie, of namens hen de FUMO, dit wel doet en zo ja bij welke projecten was dat het geval en waarom werd daar dan wel voor gekozen?
	16. Vraag 19 (4-11-2025): GS heeft reeds € 91.000,00 aan sloopkosten betaalbaar gesteld. Waaruit zijn deze middelen gedekt en gebeurt het vaker dat, voordat de vergunningprocedures zijn afgerond, middelen betaalbaar worden gesteld? Indien de beroepen worden ingediend en deze leiden tot forse vertraging en/of het niet doorgaan van het

	<p>project, kunnen deze middelen dan teruggevorderd worden en zo nee, wie loopt dan het risico voor het niet terug kunnen betalen van deze financiële middelen? Is de sloop binnen het in de Aeriusberekening genoemde aantal uren en met het beoogde materieel afgerond? Is er bij de sloop sprake geweest van meerwerk en zo ja hoe zijn deze meerkosten betaald? Kan GS aangeven hoe gecontroleerd is dat het door de initiatiefnemer opgegeven aantal uren inzet materieel is nagekomen en kunnen deze cijfers worden overlegd? Is er in de Aeriusberekening rekening gehouden met de inzet van een mobiele puinbreker? Zo nee, welke gevolgen heeft dat voor de Aeriusberekening?</p>
	<p>17. Vraag 20 (4-11-2025): bij de beantwoording van onze vraag doet GS een aantal aannamen, maar onderbouwt deze niet. Ook wordt geen antwoord gegeven op onze vraag of GS kan garanderen dat de deelnemende veehouders niet in de (financiële) problemen komen als niet wordt voldaan aan de eisen voor dierwaardige veehouderij. Kan GS deze aannames alsnog onderbouwen en aangegeven hoe de garantie aan de deelnemende veehouders wordt gegeven?</p>
	<p>18. Vraag 22 (4-11-2025): Bij de beantwoording van deze vraag geeft GS geen antwoord op onze vraag welke risico's dit met zich meebrengt op financieel, juridische en beleidsmatig niveau. Kan deze vraag alsnog worden beantwoord?</p>
	<p>19. Vraag 25 (4-11-2025): GS stelt in de beantwoording van onze vraag dat het produceren van mest past in de kringloop om te komen tot grondgebonden landbouw. Kan GS aangeven wat GS onder kringlooplandbouw verstaat en welke kringlopen GS daarbij hanteert? Welke rol heeft de aanvoer van (kracht)voer uit bijvoorbeeld Noord- en Zuid Amerika naar uw mening in de kringloop?</p>
	<p>20. Vraag 26 (4-11-2025): Er wordt gevraagd wat de gevolgen voor WEN zijn als Renure (voorlopig) niet afgezet kunnen worden. Het antwoord hierop ontbreekt. Kan dit antwoord alsnog worden gegeven?</p>
	<p>21. Vraag 27 (4-11-2025): Klopt het dat 'betaalbaar' gas tot in lengte van jaren gesubsidieerd moet worden? Hoe hoog is de SDE++Subsidie en tot wanneer voorziet de SDE++2005 in het dekken van de onrendabele top? Welke risico's lopen de afnemers (de bewoners van Wijnjewoude) als de onrendabele top niet meer gesubsidieerd wordt? Klopt onze veronderstelling dat de afnemers dan voor deze extra kosten opdraaien? Zo nee, hoe is dat geborgd?</p>
	<p>22. Vraag 29 (4-11-2025): GS stelt te verwachten dat collectief meer rendement geeft en in sommige gevallen effectiever zal zijn. Kan GS aangeven op basis van welke onderzoeksgegevens en/of aannames dit is gebaseerd? Zo nee, waarom niet, zo ja kunnen deze onderzoeksgegevens en/of aannames aan PS worden overlegd c.q. worden onderbouwd.</p>
	<p>23. Het blijkt volgens de vergunning niet mogelijk dagelijks dagverse mest aan te voeren. Op zon- en feestdagen dagen mag immers geen transport plaatsvinden, waardoor in ieder geval een deel van de mest niet als dagverse mest kan worden aangemerkt. GS stelt dat de centrale mestvergister in</p>

	<p>Wijnjewoude en een nog te realiseren mestvergister in Nij Beets inzicht moeten geven in het verschil in rendement van het toepassen meer- of minder dagverse mest. Geeft GS hiermee aan dat er momenteel geen enkel inzicht bestaat in het verschil in rendement van het vergisten van dagverse en niet dagverse mest? Welke bestaande mestvergisters zijn er in Nederland al werkzaam en is er onderzoek gedaan naar de werking en het rendement van deze vergisters?</p>
	<p>24. Vraag 30 (4-11-2025): Is het juist dat de gemeente Opsterland de kosten voor het verbreden en voor het herstel van de wegen voor haar rekening neemt en dat er in de omgevingsvergunning geen voorschriften voor het onderhoud en herstel van de weg zijn opgenomen?</p>
	<p>25. Vraag 31 (4-11-2025): in de aanvraag voor de vergunning, in de toelichting van bij de omgevingsvergunning in de MER en de verschillende onderliggende onderzoeken die in de bijlagen zijn opgenomen wordt steeds gesteld dat de mest afkomstig is bij soms 25, dan weer 30 bedrijven in een straal van dan weer 10 km, dan weer 15 km. In de beantwoording stelt GS dat het niet uitmaakt waar de mest vandaan komt. Omdat er ook geen sprake hoeft te zijn van dagverse mest kan de mest dus overal vandaan komen. Onderschrijft GS dit inzicht? Kan GS nader onderbouwen waarop de aanname is gebaseerd dat de mest waarschijnlijk afkomstig zal zijn van bedrijven in een straal van circa 15 m? Kan hierbij betrokken worden dat door de aflopende derogatie het verwerken van mest steeds moeilijker en duurder wordt en de kosten van transport daarbij slechts een onderdeel zijn. Welke kaders zijn in de omgevingsvergunning opgenomen ten aanzien van de transportbewegingen?</p>
	<p>26. Vraag 32 (4-11-2025): Waarom zijn geen adviezen opgevraagd bij relevante organisaties voor Volksgezondheid en dierenwelzijn? Is de door de aanvrager aangeleverde informatie onafhankelijk getoetst en zo nee, waarom niet? Is GS bereid dit alsnog te doen?</p>

Indieners	GrienLinks, Jochem Knol D66, Danny van de Weijde SP, Hanneke Goede PvdD, Frederique Kosse
-----------	--

Datum	19 december 2025
-------	------------------