

# **Oprichting van reststoffen energiecentrale (REC) te Harlingen door Omrin**

**Aanvullend toetsingsadvies over het  
milieueffectrapport en de aanvullingen daarop**

29 mei 2008 / rapportnummer 1840-202



## 1. INLEIDING

### 1.1 Voornemen

Omrin/Afvalsturing Friesland NV heeft het voornemen om een reststoffenenergiecentrale (REC) op te richten aan de Industriehaven te Harlingen. Het doel van de REC is het verbranden van niet-gevaarlijke afvalstoffen en het daarvoor produceren en leveren van warmte (stoom) en elektriciteit. De oprichting van de REC is m.e.r.-plichtig omdat er sprake is van een capaciteit van meer dan 100 ton/dag. De m.e.r.-procedure is gekoppeld aan de aanvraag voor een vergunning op grond van de Wet Milieubeheer. Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân is de instantie die het besluit moet nemen in deze procedure.<sup>1</sup>

### 1.2 Het Milieueffectrapport en de aanvullingen daarop

Op 5 oktober 2007 is het Milieueffectrapport (MER) ter inzage gelegd. Op 18 januari 2008 is, naar aanleiding van vragen van de Commissie, een aanvulling op het MER ontvangen. Op 4 maart 2008 heeft de Commissie een toetsingsadvies uitgebracht over het MER en de aanvulling daarop.<sup>2</sup> De Commissie gaf aan dat in het MER en de aanvulling tezamen nog essentiële informatie ontbrak voor de besluitvorming en adviseerde het bevoegd gezag geen besluit te nemen voordat de ontbrekende informatie beschikbaar was. Daarop heeft de initiatiefnemer een tweede aanvulling opgesteld. De beide aanvullingen zijn op 17 maart 2008 ter inzage gelegd. Naar aanleiding van de tweede aanvulling heeft de Commissie om een nadere toelichting gevraagd op de vergelijking van rookgasreinigingstechnieken. Deze toelichting is gegeven in een memo d.d. 6 mei 2008. Dit memo is nog niet openbaar gemaakt. Dit toetsingsadvies heeft betrekking op het MER, de beide aanvullingen en het toelichtende memo.<sup>3</sup> Dit advies is aanvullend op het eerder uitgebrachte toetsingsadvies. Dat wil zeggen dat aanbevelingen voor de besluitvorming die de Commissie in het eerdere advies heeft gedaan nog gelden, tenzij in dit advies anders is vermeld.

## 2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLINGEN

### Oordeel

De Commissie is van oordeel dat in het MER inclusief de aanvullingen daarop **alle essentiële informatie aanwezig is** om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming, **mits** de interpretatie van de verschillende gehanteerde termen voor emissiewaarden (vergunningwaarden, verwachtingswaarden, streefwaarden) door de Commissie juist is (zie verder hoofdstuk 3).

---

<sup>1</sup> Voor nadere projectgegevens en bijzonderheden wordt verwezen naar bijlage 1 en voor een overzicht van inspraakreacties en adviezen naar bijlage 2.

<sup>2</sup> Rapportnummer 1840-148

<sup>3</sup> De eerste aanvulling dateert van 17 januari 2008, de tweede aanvulling van 14 maart 2008. De beide aanvullingen zijn in een gebundeld document openbaar gemaakt op 17 maart 2008. De Commissie adviseert het memo d.d. 6 mei 2008 zo spoedig mogelijk openbaar te maken.

### **Essentiële tekortkomingen in eerdere documenten**

De Commissie constateert dat de vergelijking van schoorsteenemissies van de verschillende rookgasreinigingstechnieken in het MER en de aanvullingen zodanig is gepresenteerd, dat het voornemen in alle alternatieven lijkt te leiden tot hoge emissies, ook in vergelijking met andere installaties (AVI's) in Nederland. Dat komt omdat de alternatieven met elkaar zijn vergeleken op basis van worst-case emissiewaarden. Op basis van deze vergelijkingsmethodiek is het meest milieuvriendelijk alternatief bepaald en onderbouwd. De gepresenteerde emissiewaarden komen echter **niet** overeen met de werkelijk te verwachten gemiddelde emissies, zo concludeert de Commissie op basis van de tweede aanvulling en het memo d.d. 6 mei 2008. De te verwachten jaargemiddelde emissies zijn in de tweede aanvulling gepresenteerd als "streefwaarden", die in lijn liggen met de emissies zoals die jaarlijks worden gerapporteerd door de bestaande AVI's in Nederland. De status van deze streefwaarden in het licht van de vergunningverlening wordt uit de beschikbare documenten nog niet helder. Dit is een aandachtspunt voor de besluitvorming.

In het oorspronkelijke MER ontbrak een alternatief dat uit ging van een "volledig natte rookgasreiniging". Van deze techniek is bekend dat deze voor bepaalde componenten leidt tot lagere schoorsteenemissies. Door het ontbreken van deze techniek en door de gekozen vergelijkingsmethodiek (worst-case, zie hierboven) vond de Commissie de onderbouwing van het meest milieuvriendelijk alternatief onvoldoende. In de tweede aanvulling is deze techniek wel in de vergelijking betrokken.

De Commissie vond het MER zeer ontoegankelijk voor de meeste belanghebbenden en ook voor degenen die het besluit over de vergunningaanvraag moeten nemen. De twee verschillende aanvullingen op het MER en diverse aanvullingen op de vergunningaanvraag vergroten de versnippering van informatie en de onduidelijkheid voor belanghebbenden nog. De Commissie adviseert om bij de besluitvorming te zorgen voor een nieuwe publieksvriendelijke samenvatting die zelfstandig leesbaar is en de enige juiste informatie bevat.

Hoofdstuk 3 bevat een toelichting op het oordeel en aanbevelingen voor het vervolgtraject.

### 3. TOELICHTING OP HET OORDEEL EN AANBEVELINGEN VOOR HET VERVOLG

#### 3.1 Emissiewaarden

##### *MER en eerste aanvulling*

Bij toetsing van het MER en de eerste aanvulling constateerde de Commissie dat in de vergunningaanvraag geen jaargemiddelde emissiewaarde als vergunningwaarde is opgenomen. Het MER biedt geen inzicht in de immissies van de in de aanvraag genoemde daggemiddelde worst case vergunningwaarden en de daaruit volgende effecten. De vergunningaanvraag en het MER waren daardoor niet met elkaar in overeenstemming. Het is essentieel dat het MER de effecten beschrijft van de voorgenomen activiteit zoals deze in de vergunningaanvraag is opgenomen.<sup>4</sup>

##### *Tweede aanvulling*

In een aanvulling op de vergunningaanvraag<sup>5</sup> verzoekt de initiatiefnemer het bevoegd gezag de jaargemiddelde verwachtingswaarden expliciet in de vergunning op te nemen. In de tweede aanvulling op het MER wordt met “vergunningwaarden” echter nog altijd gedoeld op de daggemiddelde “worst-case” emissiewaarden, die hoger zijn dan de jaargemiddelde emissiewaarden.<sup>6</sup>

De Commissie interpreteert de aanvulling op de vergunningaanvraag<sup>5</sup> als volgt: met de aanvulling op de aanvraag wordt beoogd de jaargemiddelde verwachtingswaarde als vergunningwaarde aan te vragen. De onder andere in tabel S.11 (pagina 21 van de samenvatting d.d. maart 2008) opgenomen waarden moeten dan als volgt worden gelezen:

Parameters	Vergunningwaarden		Jaargem. streefwaarde	BVA-eis	IPPC-criteria
	Jaargemiddelde	Daggemiddelde			
Stof (PM <sub>10</sub> )	3	<5	<1,5	5	1-5
Zoutzuur (HCl)	8	<8	<5	10	1-8
Waterstoffluoride (HF)	0,8	<1	<0,2	1	<1
Zwavel dioxide (SO <sub>2</sub> )	25	<40	<10	50	1-40
Stikstofoxiden (NO <sub>x</sub> )	60	<70	<60	70	40-100
Ammoniak (NH <sub>3</sub> )	3	<5	<3	-	<10
Koolmonoxide (CO)	30	<30	<30	50	5-30
Koolwaterstoffen (C <sub>x</sub> H <sub>y</sub> )	5	<10	<5	10	1-10
Kwik (Hg)	0,01	<0,02	<0,005	0,05	0,001-0,02
Cadmium en Thallium	0,002	<0,005	<0,002	0,05	0,005-0,05
Som zware metalen	0,1	<0,2	<0,05	0,5	0,005-0,5
Dioxinen/furanen	0,02 ng	<0,1 ng	<0,01 ng	0,1 ng	0,01-0,1 ng

**Als deze interpretatie juist is, is de Commissie van oordeel dat het MER en de vergunningaanvraag met elkaar in overeenstemming zijn.**

<sup>4</sup> Met andere woorden: als in het MER gerekend wordt met jaargemiddelde emissies dient de vergunningaanvraag uit te gaan van dezelfde jaargemiddelde emissies.

<sup>5</sup> Aanvulling op de Wm-aanvraag REC Harlingen, d.d. 18 maart 2008. Naar deze aanvulling wordt verwezen op pagina 3 van de tweede aanvulling op het MER.

<sup>6</sup> Ook als zodanig weergegeven in tabel S11 van de herziene samenvatting.

*Toelichting en memo d.d. 6 mei 2008*

In het toelichtende memo (zie § 1.2) zijn de jaargemiddelde streefwaarden gepresenteerd als "range". De initiatiefnemer stelt voor het maximum van deze waarden (als streefwaarden) op te nemen in de vergunning, met de bedoeling binnen een bepaalde termijn onder dit maximum (dus binnen de range) te komen. **De Commissie gaat er daarom van uit dat de vergunningwaarden als volgt zullen wijzigen:**

Parameters	Vergunningwaarden			BVA-eis	IPPC-criteria
	Jaargemiddelde	Daggemiddelde	Jaargem. streefwaarde		
Stof (PM <sub>10</sub> )	3	<5	0,5-1,5	5	1-5
Zoutzuur (HCl)	8	<8	1-5	10	1-8
Waterstoffluoride (HF)	0,8	<1	0,1-0,2	1	<1
Zwavel dioxide (SO <sub>2</sub> )	25	<40	5-10	50	1-40
Stikstofoxiden (NO <sub>x</sub> )	60	<70	<60	70	40-100
Ammoniak (NH <sub>3</sub> )	3	<5	<3	-	<10
Koolmonoxide (CO)	30	<30	15-30	50	5-30
Koolwaterstoffen (C <sub>x</sub> H <sub>y</sub> )	5	<10	0,5-5	10	1-10
Kwik (Hg)	0,01	<0,02	<0,005	0,05	0,001-0,02
Cadmium en Thallium	0,002	<0,005	<0,002	0,05	0,005-0,05
Som zware metalen	0,1	<0,2	<0,05	0,5	0,005-0,5
Dioxinen/furanen	0,02 ng	<0,1 ng	<0,01 ng	0,1 ng	0,01-0,1 ng

De werkelijke emissieprestaties bij realisatie van de voorgenomen activiteit en de termijn waarop de streefwaarden zullen worden bereikt zijn nog niet duidelijk.

■ De Commissie adviseert om bij besluitvorming aan te geven hoe de gepresenteerde "streefwaarden" worden meegenomen in de vergunning, duidelijkheid te verschaffen over het realisatietraject om deze "streefwaarden" te behalen en de bijbehorende termijnen.

### 3.2 Meest milieuvriendelijk alternatief

*MER en eerste aanvulling*

Bij de toetsing van het MER en de eerste aanvulling constateerde de Commissie dat geen volledige vergelijking tussen de verschillende mogelijke rookgasreinigingstechnieken is gemaakt, waardoor niet beoordeeld kon worden of de als meest milieuvriendelijk alternatief aangemerkte techniek daadwerkelijk het meest milieuvriendelijk is. In de vergelijking ontbrak een volledig nat rookgasreinigingssysteem, waarvan bekend is dat het voor bepaalde componenten leidt tot lagere schoorsteenemissies. De onderbouwing van het achterwege laten van dit alternatief was naar het oordeel van de Commissie onvoldoende.

### Tweede aanvulling

In de tweede aanvulling is een volledig natte rookgasreinigingstechniek (RGR) beschreven en is een vergelijking gemaakt met een droge RGR met bicarbonaat en een semi-droge (ofwel “natte afvalwatervrije”) RGR. Het meest milieuvriendelijk alternatief (mma) wordt in de tweede aanvulling vastgesteld aan de hand van een kwalitatieve vergelijking van technieken. De Commissie vond dat deze vergelijking onduidelijk en op een aantal punten onjuist was<sup>7</sup>, en heeft een nadere toelichting gevraagd op de volgende punten.

- De emissiewaarden, die in de tabel op pagina 10 van de tweede aanvulling worden gebruikt om de verschillende technieken te vergelijken, zijn niet onderbouwd. De technieken worden vergeleken op basis van jaargemiddelde worst-case verwachtingswaarden. Dit zal wellicht leiden tot een relatieve, maar moeilijk verifieerbare vergelijking van de technieken, maar geeft geen inzicht in de emissiewaarden in de praktijk. Hierdoor ontstaat voor de lezer het beeld dat het voornemen soms leidt tot veel hogere emissies dan die van vergelijkbare installaties in Nederland, zoals blijkt uit de onderstaande tabel.<sup>8</sup>

Parameter	Emissieconcentratie alle AVI's 2003 (uit: MER, tabel bijlage 4.4.)			Jaargem. (worst-case) verwachtingswaarde natte RGR (uit: Tabel 2 <sup>e</sup> aanvulling, p.10)
	min.	gem.	max.	
Stof (PM <sub>10</sub> )	0,2	0,9	2,2	3
Zoutzuur (HCl)	0,1	1,5	3,5	1
Waterstoffluoride (HF)	0,1	0,1	0,2	0,1
Zwavel dioxide (SO <sub>2</sub> )	1,1	4	9,6	10
Stikstofoxiden (NO <sub>x</sub> )		60		70
Koolmonoxide (CO)	3	15,1	35	30
Ammoniak (NH <sub>3</sub> )		n.b.		3
Koolwaterstoffen (C <sub>x</sub> H <sub>y</sub> )	0,3	0,9	3,8	5
Kwik (Hg)	<0,005	<0,01	0,03	0,01
Cadmium en Thallium		<0,01		0,002
Som zware metalen	0,02	0,03	0,14	0,1
Dioxinen/furanen		n.b.		0,02

- Voor de alternatieven volledig natte RGR en natte afvalwatervrije RGR zijn geen immissieberekeningen gepresenteerd. Dit maakt een goede vergelijking van alternatieven niet mogelijk. In de scoretabel op pagina 13 van de tweede aanvulling scoort de droge RGR negatief op het criterium luchtmissies, maar positief op het criterium luchtimmisies. Dit gegeven is niet onderbouwd met berekeningen. Bovendien zou onderscheid in emissies en immissies van verschillende componenten gemaakt moeten worden.
- In de tweede aanvulling wordt gesteld dat toepassing van de volledig natte RGR leidt tot lozing van prioritare stoffen (zware metalen) op het oppervlaktewater, waarbij niet voldaan kan worden aan de kwaliteitsnormen. De kwaliteit van het te lozen effluent is echter verder te verbeteren door middel van additionele reinigingstechnieken.
- De positieve waardering van de droge RGR voor de criteria hulpstoffen en reststoffen is niet onderbouwd en lijkt niet logisch uit de BREF-WI te volgen.

<sup>7</sup> Ook uit inspraakreacties, onder andere reacties 1, 2, 13, 14, 19, 25 en 28 (zie bijlage 2), blijkt dat de vergelijking van rookgasreinigingstechnieken veel vragen oproept en leidt tot het beeld dat het voornemen tot relatief hoge emissies zal leiden.

<sup>8</sup> Zie ook onder andere inspraakreacties 13, 14, 25 en 28 (zie bijlage 2), waarin de beschreven techniek is vergeleken met installaties van onder andere Sita Roosendaal, BKB Delfzijl, Twence en Evelop Delfzijl.

#### *Toelichting en memo d.d. 6 mei 2008*

In het toelichtende memo (zie § 1.2) is ingegaan op een aantal van de bovengenoemde opmerkingen. Op basis daarvan concludeert de Commissie het volgende:

- Dat het voornemen in alle configuraties lijkt te leiden tot hoge emissies, ook in vergelijking met andere installaties in Nederland, komt omdat een “relatieve” vergelijking van RGR-technieken is gepresenteerd, gebaseerd op worst-case emissiewaarden. Op basis van deze vergelijking is het meest milieuvriendelijk alternatief bepaald.
- De gepresenteerde emissiewaarden komen echter **niet** overeen met de werkelijk te verwachten emissies onder gemiddelde of optimale omstandigheden. De te verwachten jaargemiddelde emissies zijn in de tweede aanvulling gepresenteerd als “streefwaarden”.
- De waardering van de alternatieven op de criteria luchtemissies en -immissies is in het memo opgesplitst in twee categorieën, zure componenten en overige componenten, waardoor de verschillen tussen de RGR-technieken beter tot uitdrukking komen.
- De waardering van de alternatieven op het criterium hulp- en reststoffen is in het memo aangepast en nader onderbouwd.

Uit de informatie in het MER, de aanvullingen en het memo concludeert de Commissie dat de milieueffecten van de alternatieven “volledige natte RGR” en “droge RGR met bicarbonaat” weinig van elkaar verschillen. Hoewel niet de gebruikelijke vergelijkingsmethodiek is gehanteerd, is de Commissie van oordeel dat de keuze voor het mma op basis van de worst-case vergelijking voldoende onderbouwd is.

### 3.3 Presentatie van het MER en de aanvullingen

#### *MER*

Bij de toetsing van het MER constateerde de Commissie dat het MER zeer technisch en onoverzichtelijk is. Dit geldt zowel voor de tekst als voor tabellen en figuren en ondersteunend kaartmateriaal die de tekst zouden moeten verduidelijken. Belangrijke informatie stond veelal in bijlagen en was daardoor moeilijk te vinden. Het was hierdoor voor insprekers en besluitvormers niet of nauwelijks mogelijk om een goed beeld te krijgen van het voornemen, de mogelijke alternatieven, de milieugevolgen en de mogelijkheden om deze te beperken.

#### *Eerste en tweede aanvulling*

De beide aanvullingen zijn gescheiden van elkaar in een document opgenomen en aangevuld met een nieuwe samenvatting van het MER. De aanvullingen zijn niet zelfstandig leesbaar en leiden, zoals uit dit toetsingsadvies en het toetsingsadvies van 4 maart 2008 blijkt, tot een onduidelijk en mogelijk onjuist beeld van de voorgenomen activiteit en de alternatieven. De vergunningaanvraag, waarvoor het MER de basis is, is ook op diverse momenten aangevuld. Door de opeenvolging van documenten is de onduidelijkheid voor insprekers en besluitvormers alleen maar toegenomen.<sup>9</sup>

■ De Commissie adviseert om bij besluitvorming een nieuwe publieksvriendelijke samenvatting te publiceren, die in zichzelf volledig en zelfstandig leesbaar is en de enige juiste informatie bevat. Dat wil zeggen dat bij tegenstrijdigheden tussen deze samenvatting en eerdere stukken de samenvatting beslissend is.

---

<sup>9</sup> Uit veel inspraakreacties (zie bijlage 2) blijkt dat het openbaar maken van de beide aanvullingen en aangepaste samenvatting de leesbaarheid en overzichtelijkheid van de informatie niet heeft verbeterd.



## 3.4 Overige aspecten

In het toetsingsadvies over het MER en de eerste aanvulling daarop heeft de Commissie enkele opmerkingen gemaakt die geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen, maar die wel leiden tot aanbevelingen voor de besluitvorming. De initiatiefnemer heeft de tweede aanvulling gebruikt om ook op deze overige punten in te gaan.

De Commissie constateert dat de tweede aanvulling, tezamen met de informatie in het MER, voldoende inzicht geeft in de effecten op natuur. De overige opmerkingen en aanvullingen uit het eerdere toetsingsadvies blijven gehandhaafd.

In de inspraakreacties komt een aantal aandachtspunten naar voren, die naar het oordeel van de Commissie geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen, maar waarover wel duidelijkheid is gewenst ten behoeve van de besluitvorming:

- Gesteld wordt dat de voorgestelde schoorsteenhoogte (44 meter) onvoldoende is om een goede verspreiding van de schoorsteenemissies te verkrijgen. Naar het oordeel van de Commissie blijkt uit het MER en de aanvullingen daarop dat de beschreven schoorsteenhoogtes nauwelijks van invloed zijn op de verspreiding van emissies.
  - Gesteld wordt dat de keuze voor één verbrandingsoven de installatie kwetsbaar maakt voor storingen. Dat houdt in dat goede afspraken gemaakt moeten worden om te voorkomen dat in geval van storingen of calamiteiten afval zich zal ophopen.
  - In inspraakreactie 13 (zie bijlage 2) wordt gesteld dat het MER en de aanvullingen daarop onvoldoende informatie bevat over effecten op broedvogels en onder andere steenlopers. Naar het oordeel van de Commissie bevatten de documenten op dit punt voldoende informatie voor de afweging tussen alternatieven. De eventuele verstoring van broedende en foeragerende vogels, bijvoorbeeld door geluidhinder, verdient wel aandacht in het monitoringsprogramma.
  - Er blijkt onduidelijkheid te zijn over de looptijd van de vergunning van ESCO/Frisia (2013 of 2016). Dit zou van belang kunnen zijn in verband met de levering van energie aan Frisia.
- De Commissie adviseert om in het vervolg (bij voorkeur in de onder § 3.3 genoemde notitie) waar nodig duidelijkheid te verschaffen over bovengenoemde punten.

### 3.5 Monitoring

Uit de MER en de aanvullingen blijkt dat er nog onzekerheden zijn over de werkelijke schoorsteenemissies en de termijn waarop de genoemde streefwaarden gehaald kunnen worden. Ook de koppeling met Frisia en het eventueel op termijn wegvallen van deze koppeling leidt tot onzekerheden. De Commissie is van mening dat een goed monitorings- en evaluatieprogramma nodig is. De initiatiefnemer heeft in het memo d.d. 6 mei 2008 aangegeven dat, als onderdeel hiervan, jaarlijks onder andere over de werkelijke schoorsteenemissies gerapporteerd zal worden, door middel van een openbaar milieujaarverslag.

De Commissie adviseert om monitoring en evaluatie met name te richten op de volgende aandachtspunten:

- de werkelijke (jaargemiddelde en daggemiddelde) schoorsteenemissies, deposities en de eventuele effecten daarvan voor de omgeving (waaronder de Waddenzee);
- de eventuele verstoring van broedende en foeragerende vogels;
- de stand van zaken in het (stapsgewijs) realiseren van de "streefwaarden";
- naleving van de afspraken bij storingen en calamiteiten.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** Omrin/Afvalsturing Friesland NV

**Bevoegd gezag:** College van Gedeputeerde Staten van de provincie Friesland

**Besluit:** vergunning ingevolge de Wet Milieubeheer (Wm)

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C18.4

**Activiteit:** Oprichting van een reststoffenenergiecentrale met een capaciteit van meer dan 100 ton per dag.

### **Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Milieueffectrapport inclusief bijlagen, d.d. september 2007.
- Aanvraag oprichtingsvergunning Reststoffen Energie Centrale Harlingen, inclusief bijlagen, d.d. september 2007.
- Aanvulling op de Wm-aanvraag d.d. 10 december 2007.
- Aanvullende informatie op het MER, d.d. maart 2008, bestaande uit 1<sup>e</sup> aanvulling op het MER, d.d. 17 januari 2008; 2<sup>e</sup> aanvulling op het MER, d.d. 14 maart 2008; Samenvatting MER, versie maart 2008).
- Aanvulling op de Wm-aanvraag d.d. 18 maart 2008.
- Memo "Nadere toelichting naar aanleiding van de bespreking op 25 april 2008", d.d. 6 mei 2008.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. De lijst met inspraakreacties en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

### **Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure in: de Harlinger Courant, Leeuwarder Courant, Fries Dagblad en Staatscourant d.d. 13 en 15 november 2006

aanvraag richtlijnenadvies: 16 november 2006

ter inzage legging startnotitie: 15 november tot en met 27 december 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 30 januari 2007

richtlijnen vastgesteld: 27 maart 2007

kennisgeving MER in: de Staatscourant 5 oktober 2007

aanvraag toetsingsadvies: 5 oktober 2007

ter inzage legging MER: 11 oktober tot en met 21 november 2007

aanvulling op het MER: 18 januari 2008

toetsingsadvies uitgebracht: 22 februari 2008

kennisgeving aanvulling op het MER in: Leeuwarder Courant & Friesch Dagblad d.d. 15 maart 2008

aanvraag aanvullend toetsingsadvies: 14 maart 2008

ter inzage legging aanvulling op het MER: 17 maart tot en met 7 april 2008

Aanvullend toetsingsadvies uitgebracht: 29 mei 2008

**Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de (vooraf) gestelde eisen. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de eventuele tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een voldoende plaats te geven bij de besluitvorming. Is dat naar haar mening niet het geval dan signaleert de Commissie dat er sprake is van een zogenoemde 'essentiële tekortkoming'. De Commissie adviseert dan dat die informatie alsnog beschikbaar komt, alvorens het besluit wordt genomen. Overige tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

**Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ir. H.S. Buijtenhek  
ir. J.G. Cuperus  
drs. P.J. Jongejans (werkgroepsecretaris)  
ir. A. van der Velden (voorzitter)  
dr. N.P.J. de Vries  
ir. W.P.G.M. Waqué

## **BIJLAGE 2: Lijst van inspraakreacties en adviezen**

1. A. Noniem, Harlingen
2. IJ. Werkhoven, Harlingen
3. 38 eensluitende reacties
4. M. van Baarle, Hitzum
5. L. van der Heide, Harlingen
6. I. Meijer, Leeuwarden
7. V.L. Plomp, Tzummarum (+ 36 eensluitende reacties)
8. E. van Nimwegen, Harlingen
9. 2 eensluitende reacties
10. S.G.N. Kwee, Achlum (+ 1577 eensluitende reacties)
11. 3 eensluitende reacties
12. Gemeente Frankeradeel, Frankeradeel
13. Waddenvereniging, Harlingen
14. ing. J. Jellema, Wijnaldum
15. G. Postma, Beetgumermolen
16. M. Steegstra en J. Peeringa, Winaam
17. J. en D. de Haan, Wijnaldum
18. A. Waasenaar, Witmarsum
19. LTO Noord, Drachten
20. Zijlstra Calculaties, Wijnaldum
21. W. Bruining, Wijnaldum
22. D. Wesselius, Franeker
23. A. Okkerse, Tzummarum
24. L. Bruining-Kästli, Wijnaldum
25. J. Rijpstra, Wijnaldum
26. Witte Kas v.o.f. bloemisterij – tuincentrum, Midlum/Harlingen
27. C.L. Blanksma, Wijnaldum
28. SP Harlingen, Harlingen





## **Aanvullend toetsingsadvies over het MER Oprichting van reststoffen energiecentrale te Harlingen door Omrin en de aanvullingen daarop**

Omrin/Afvalsturing Friesland NV heeft het voornemen om een reststoffenenergiecentrale op te richten aan de Industriehaven te Harlingen. Het doel is het verbranden van niet-gevaarlijke afvalstoffen en het daardoor produceren en leveren van warmte (stoom) en elektriciteit. De oprichting van de REC is m.e.r.-plichtig omdat er sprake is van een capaciteit van meer dan 100 ton/dag. De m.e.r.-procedure is gekoppeld aan de aanvraag voor een vergunning op grond van de Wet Milieubeheer. Gedeputeerde Staten van Fryslân is de instantie die het besluit moet nemen in deze procedure

ISBN: 978-90-421-2393-9