

SCHRIFTELIJKE VRAGEN, ex artikel 36 Reglement van Orde

Gericht aan GS / lid GS	Piet Adema
<p>Vraag / vragen</p> <div data-bbox="426 691 978 1130" style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px;"> <p style="text-align: center; color: red;">PROVINSJE FRYSLAN</p> <p>Doc. nr.: 752505</p> <p>Class. nr.:</p> <p>Ingek.: 11 MRT 2008</p> <p>Afdeling: MV</p> <p>Beh. door: Ald. Hoofd -WB 6 weken</p> <p style="color: red; font-size: small;">voor kennisg. aangenomen/tel. afgedaan</p> </div>	<p>1) Is het college van GS het met ons eens, dat de 'Centrale MER-commissie' fundamentele kritiek heeft op het MER-rapport van Omrin? Denk aan:</p> <p>2) Deelt het college onze mening, dat als Omrin aan al deze kritiek (onze opsomming is niet eens volledig!) tegemoet wil komen, dit neerkomt op het maken van een nieuw milieu-effectrapport?</p> <p>3a) Zo ja, moet dat rapport dan ook niet opnieuw in de inspraak komen, om juridische problemen te voorkómen en gelet op het belang van draagvlak, dat door het college toch wordt onderschreven?</p> <p>3b) Hoe denkt het college 'überhaupt' draagvlak te creëren voor de door Omrin gekozen locatie bij Harlingen, gezien de meer dan 900 bezwaarschriften tegen het plan van Omrin?</p> <p>4) Antwoordt het college 'nee' op vraag 3a), wat zijn dan de afwegingen van GS, om een nieuw milieueffectrapport niet meer via de openbare inspraak te laten lopen?</p> <p>5) Is het, gelet op de kritiek van de centrale MER-commissie, überhaupt nog wel verstandig, een afval-energiecentrale op deze locatie toe te staan?</p>

C.C..

CdK SP 311
 Gedeputeerden 5x SP 315
 Algemeen Directeur SP 305
 Adjunct Directeur SP 301
 Communicatie SP 360
 Sectorhoofd SP 221
 H. Visser (BC-Staf) SP 355f
 Statengriffier SP 111
 Archief Zevenwouden SP 297

Indiener(s)	(fractie / naam / handtekening) Theo van de Bles
-------------	-----------------------------------------------------

Datum	6 maart 2008
-------	--------------