

Provinciale Staten van de Provincie Fryslân
GrienLinks, Dhr. J. Knol
Postbus 20120
8900 HM LEEUWARDEN

Leeuwarden, 10 november 2020

Verzonden, **11 NOV. 2020**

Ons kenmerk : 01807722
Afd./Opgave : Omgevingszaken
Behandeld door : 
Uw kenmerk :
Bijlage(n) :

Onderwerp : Beantwoording schriftelijke vragen over de rol van de provincie bij het verlenen van een Wet natuurbeschermingsvergunning ten behoeve van een stal bij een bedrijf in Ee

Geachte heer Knol,

Uw schriftelijke vragen op grond van artikel 41 van het Reglement van Orde, binnengekomen op 19 oktober 2020 beantwoorden wij als volgt.

Inleiding:

In de LC van zaterdag 17 oktober 2020 staat een artikel over de rol van de provincie bij de verlening van een vergunning in het kader van de Wet Natuurbescherming (kortweg Natuurvergunning) ten behoeve van een stal bij een bedrijf in Ee. De stal wordt gebouwd naast het Natura 2000 gebied Lauwersmeer. Uit het artikel blijkt dat er gebouwd wordt zonder dat duidelijk is of een natuurvergunning wordt verleend en dat de provincie de belangen van de ondernemer zwaarder laat wegen dan die van de natuur.

Vraag 1:

Klopt het dat er tot tweemaal toe een Natuurvergunning is aangevraagd en dat deze tot tweemaal toe door de Rechtbank Noord-Nederland is vernietigd?

Antwoord vraag 1:

Ja, het klopt dat deze Wet natuurbeschermingsvergunning twee keer is vernietigd door de Rechtbank Noord-Nederland.

Vraag 2:

Zo ja, op grond waarvan is de natuurvergunning door de Rechtbank Noord-Nederland vernietigd?

Antwoord vraag 2:

De eerste vergunning is vernietigd, omdat deze gebaseerd was op de passende beoordeling van het oude PAS-systeem. De tweede vergunning is vernietigd, omdat de Rechtbank Noord-Nederland van mening is, dat vervoersbewegingen rondom het bedrijf meegenomen dienen te worden in de berekening. Daarnaast zouden de effecten van bemesten meegenomen moeten worden. Tegen dit laatste punt is door Gedeputeerde Staten hoger beroep in gesteld bij de Raad van State omdat de rechtbank oordeelde dat bemesten beoordeeld dient te worden bij deze vergunningaanvraag, op basis van de uitspraak van 29 mei 2020 is dat niet noodzakelijk.

Vraag 3:

Klopt het dat er een verzoek is ingediend om de bouw stil te leggen?

Antwoord vraag 3:

Er is op 1 mei 2020 een verzoek om handhaving ingediend, omdat er bouwwerkzaamheden plaatsvonden. Hierin is verzocht om de bouwwerkzaamheden stil te leggen.

Vraag 4:

Is er overleg gevoerd met de omwonende van het bedrijf in het kader van de vergunningverlening?

Antwoord vraag 4:

Nee, er is geen overleg gevoerd met omwonende. In het kader van de Wet natuurbescherming is dit geen wettelijke verplichting.

Vraag 5:

Er is momenteel geen natuurvergunning aanwezig. Bent u voornemens en/of bereid alsnog handhaven op te treden en zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 5:

Er is handhavend opgetreden. De ingezette interventie is gebaseerd op de Landelijke Handhavingsstrategie. Er is een waarschuwingsbrief verstuurd, waarin een termijn is opgenomen om een vergunning aan te vragen. Indien er niet binnen dat termijn een vergunning was aangevraagd, was er de mogelijkheid om een last onder dwangsom of last onder bestuursdwang toe te passen. Daarnaast is de bouw van de stal na de uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland stil gelegd.

Er is tijdig een vergunningaanvraag ingediend, die heeft geresulteerd in een ontwerpvergunning. Dit betekent dat er sprake is van concreet zicht op legalisatie. Op basis van vaste jurisprudentie betekent dit dat er gestart kan worden met de bouw van de stal. Er is dus geen sprake meer van een overtreding op basis waarvan handhavend opgetreden zou moeten worden.

Vraag 6:

Op grond waarvan neemt Gedeputeerde Staten aan dat de vergunning bij een derde aanvraag wel verleend gaat worden?

Antwoord vraag 6:

De gronden waarop de vergunning is vernietigd, zijn hersteld middels het ontwerpbesluit. Dit betekent dat er voldoende zekerheid is dat deze vergunning geen significante negatieve effecten heeft op een Natura 2000-gebied.

Vraag 7:

Is het gebruikelijk dat voordat een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming wordt verleend wordt met de bouw van de stallen of andere gebouwen?

Antwoord vraag 7:

Het is de keus van de ondernemer om te starten met de bouw van de stal. Er is een ontwerpbesluit verleend, dit betekent dat er op basis van vaste jurisprudentie sprake is van concreet zicht op legalisatie en dat er de mogelijkheid is om te starten met de bouw van de stal.

Vraag 8:

Kan de stal in gebruik worden genomen als de natuurvergunning niet wordt verleend?

Antwoord 8:

Nee, indien de Wet natuurbeschermingsvergunning niet verleend wordt, mag de stal niet in gebruik genomen worden.

Vraag 9:

Hoeveel natuurvergunningen zijn er de afgelopen twee jaar aangevraagd en hoe vaak betreft dat projecten binnen 1,0 km van een Natura 2000-gebied?

Antwoord 9:

Die vraag kunnen we niet beantwoorden, omdat die gegevens niet bijgehouden worden. Op basis van de gegevens uit het KvK-bestand maken we op dat ongeveer 300 bedrijven met mogelijk uitstoot van stikstof binnen 1,0 km van de 11 Friese stikstofgevoelige natuurgebieden gelegen zijn. Dit betekent niet automatisch dat al deze bedrijven een vergunning nodig hebben. Dat hangt af van het effect dat de activiteiten die de bedrijven ontplooiën uiteindelijk op de natuur heeft.

Vraag 10:

Hoeveel door GS verleende natuurvergunningen zijn de afgelopen twee jaar door de Rechtbank vernietigd?

Antwoord 10:

De afgelopen twee jaar zijn een groot aantal (38) vergunningen vernietigd door de Rechtbank en de Raad van State, de oorzaak hiervan is dat deze waren gebaseerd op de passende beoordeling van het PAS. Na het PAS zijn 14 vergunningen en 21 verklaringen van geen bedenkingen verleend.

Vraag 11:

Deelt u de visie dat de natuur in Natura 2000 gebieden onder druk staat en dat alles op alles gezet moet worden om overeenkomstig de uitspraak van de Raad van State, alles in het werk moet worden gesteld om deze natuurbelangen te beschermen en te verbeteren?

Antwoord 11:

Ja, wij delen de visie dat het belangrijk is om de Natura 2000-gebieden te beschermen en te herstellen.

Vraag 12:

Zo ja, bent u het dan met de fractie van GrienLinks eens dat aan de individuele belangen, van een agrariër alleen tegemoet kan worden gekomen als aan alle maatschappelijke belangen waaronder die van de natuur wordt voldaan?

Antwoord 12:

Op basis van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn kan een individuele vergunning verleend worden, indien het geen significante effecten heeft op een stikstofgevoelig Natura 2000-gebied. Het verlenen van een vergunning, staat los van het feit dat er ook maatregelen genomen kunnen worden om een Natura 2000-gebied te beschermen. Kortom beide aspecten zijn van belang, maar kunnen afzonderlijk worden getoetst en uitgevoerd.

Vraag 13:

Kunt u een overzicht geven van hoeveel zaken momenteel aanhangig gemaakt zijn bij de Rechtbank en/of Raad van State en welk tijdsbeslag dat levert op bij de behandeling van de natuurvergunningen in de provincie Fryslân?

Antwoord 13:

Er lopen nog 114 procedures bij de Rechtbank Noord-Nederland. Dit betreffen procedures waarbij het gaat om vergunningen die verleend zijn op basis van de passende beoordeling van het PAS. Daarnaast loopt er nog een verzetszaak tegen 12 afwijzingen van handhavingsverzoeken omtrent bemesten bij de Rechtbank Noord-Nederland. Tot op heden heeft de rechtbank hier nog geen uitspraak over gedaan.

Wij schatten het tijdsbeslag per vergunning/handhavingsverzoek op 55 uur per zaak.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Fryslân,

drs. A.A.M. Brok, voorzitter

R.E. Bouius - Riemersma, MBA MCM, secretaris