

SCHRIFTELIJKE VRAGEN, ex artikel 41 Reglement van Orde

Gericht aan GS / lid GS	GS
Inleidende toelichting	<p><i>Op 2 september 2020 heeft de Raad van State uitspraak gedaan inzake een handhavingsverzoek wegens overtreding van de voorschriften omschreven in de ontheffing die is afgegeven om heropening van het Polderhoofdkanaal mogelijk te maken. Volgens de uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland (oktober 2018) heeft de gemeente Opsterland, die als penvoerder ook namens de provincie Fryslân optrad, zich niet gehouden aan alle mitigerende en compenserende maatregelen voor de natuur. In beroep toetst de Raad van State aan het relativiteitsvereiste en blijkt dat indiener van het handhavingsverzoek alleen belanghebbende is als het gaat om de maatregelen en voorschriften van de ontheffing op het eigen perceel. Belanghebbende is tot zover in het gelijk gesteld. Daar waar de indiener geen belanghebbende is, is zij niet ontvankelijk verklaard en is er inhoudelijk niet getoetst of de gemeente zich aan de voorschriften van de ontheffing heeft gehouden.</i></p> <p><i>Uit de uitspraak van de RvS blijkt dat de ruimte van de provincie om zelf regels inzake compensatie te interpreteren is beperkt is. De fractie van GrienLinks vraagt zich af waar deze situatie zich binnen onze provincie vaker voordoen.</i></p>
Vraag / vragen	<p><i>1. De RvS is in haar uitspraak duidelijk over het interpreteren van de maatregelen van voorschrift 7 (Blz. 42 t/m 49) in de ontheffing. De maatregelen zoals deze zijn omschreven in het rapport “Mitigerende en Compenserende Maatregelen Polderhoofdkanaal van Royal Haskoning” moeten worden uitgevoerd. Er is geen ruimte af te wijken van de ontheffing, ook al zou dat, wat er ook van zij, geen afbreuk doen aan de gunstige staat van instandhouding van doelsoorten en de aanwezige natuurwaarden.</i></p> <p>A. Welke maatregelen onder voorschrift 7 zijn nog niet volledig uitgevoerd?</p> <p>B. Wanneer gaan de gemeente en de provincie de maatregelen zoals beschreven in de ontheffing alsnog uitvoeren?</p> <p>C. Welke verwachte kosten zijn daarmee gemoeid?</p>

2. Volgens het rapport van Royal Haskoning (RH) en de uitspraak van de RvS staat vast dat het petgat van belanghebbende onder het compensatiegebied valt en uitgebaggerd diende te worden.

A. Belanghebbende was op verzoek van de gemeente betrokken bij de compensatie die heropening van het kanaal maken. Waarom heeft de Provincie geen maatregelen genomen toen bleek dat er ongeveer de helft van het te verwijderen kuub slib gebaggerd was en de Provincie het slib niet kwijt kon?

3. Door de uitspraak van de RvS wordt een deel van de uitspraak van de Rechtbank Noord Nederland van oktober 2018 vernietigd. Hierdoor treedt het besluit van Gedeputeerde Staten van 9 oktober 2017, waarin GS besluit niet handhavend op te treden tegen overtreding van regels in de ontheffing, weer in werking. Volgens dat besluit van GS onder 2a is er sprake van een alternatief tracé dat ten onrechte niet is gemeld door de ontheffinghouder. Ondanks de overtreding besluit GS dat handhaven niet onevenredig was omdat GS van mening waren dat instandhouding van beschermde soorten niet in gevaar zouden zijn.

Gaat de provincie, al dan niet samen met de gemeente Opsterland, nu volgens de RvS blijkt dat de maatregelen zoals beschreven in de ontheffing onder 7 (blz. 42 t/m 49 rapport RH) niet vrij te interpreteren zijn en er volgens GS een alternatief tracé ligt wat ten onrechte niet gemeld is, alsnog het Zilverkanaal omleggen en alsnog een bypass aanleggen op een agrarisch gebied? Worden deze werkzaamheden dan uitgevoerd zoals omschreven op blz. 49 van het rapport van RH? Zo ja, wanneer worden deze maatregelen uitgevoerd, zo nee, waarom niet?

4. De monitoringscommissie heeft geoordeeld dat de natuurwaarden conform verwachtingen verlopen. Niet alle maatregelen zijn echter uitgevoerd.

A. Kan GS aangeven hoe natuurwaarden zijn beoordeeld als maatregelen die afgesproken zijn en volgens de RvS wel uitgevoerd hadden moeten worden, niet uitgevoerd zijn?

B. Provincie en gemeente Opsterland zijn samen verantwoordelijk voor de natuurcompensatie in het kader van de heropening van het Polderhoofdkanaal. Kunt u aangeven hoe niet uitgevoerde maatregelen en niet extra aangelegd natuurgebied bij de Kraanlanden gemonitord

	<p>kunnen worden door de monitoringscommissie?</p> <p>5. <i>Ook bij andere door de provincie uitgevoerd werken, zoals bij de aanleg van de Centrale As en de Haak om Leeuwarden, zijn natuurcompenserende maatregelen afgesproken en in vergunningen vastgelegd.</i></p> <p>A. Kunt u een overzicht geven van alle verplichtingen binnen de provincie Fryslân die nog nagekomen moeten worden en wat is de stand van zaken hiermee?</p> <p>B. Is bij deze projecten ook afgeweken van de voorschriften zoals vastgelegd in de vergunning en zo ja, op grond waarvan is afgeweken en heeft u, rekening houdend met de uitspraak van de RvS, maatregelen genomen om deze maatregelen alsnog overeenkomstig de voorschriften uit te gaan voeren?</p>

Indiener(s)	GrienLinks, Jochem Knol
-------------	-------------------------

Datum	27-09-2020
-------	------------