

Provinciale Staten van de Provincie Fryslân  
GrienLinks, D66, PvdD, SP, 50plus  
Postbus 20120  
8900 HM LEEUWARDEN

Leeuwarden, 28 april 2021

Verzonden, **28 APR. 2021**

Ons kenmerk : 01868096  
Afd./Opgave : Omgevingszaken  
Behandeld door : Team Groene Regelgeving / (058) 292 89 95 of wnb@fryslan.frl  
Uw kenmerk :  
Bijlage(n) :  
  
Onderwerp : Beantwoording aanvullende schriftelijke vragen bouw stal EE

Geachte heer Knol, heer Brouwer, heer Wiersma, mevrouw Bijlsma en mevrouw Goede,

Uw schriftelijke vragen op grond van artikel 42 van het Reglement van Orde, binnengekomen op 7 april 2021, beantwoorden wij als volgt.

*Inleiding:*

*Op 9 maart 2021 heeft Gedeputeerde Staten (GS) een besluit genomen om niet handhavend op te treden bij de bouw van een stal in Ee in het kader van de Wet Natuurbescherming.*

*Op 12 maart heeft de Rechtbank Noord Nederland de door GS van Fryslân verleende vergunning vernietigd. Het college wist ten tijde van het besluit op bezwaar dat het vergunningbesluit onderwerp was van beroep en een schorsingsverzoek bij de Rechtbank Noord Nederland. Bovendien was GS bekend met de waarschijnlijkheid dat de Rechtbank gelijktijdig met het verzoek om schorsing ook uitspraak in hoofdzaak zou doen. Dit is door de voorzieningenrechter kenbaar gemaakt bij de behandeling van het onderzoek ter rechtszitting, zoals dat op 18 februari 2021 ter rechtszitting plaats heeft gehad.*

*Het besluit op bezwaar is dus op 9 maart genomen, drie dagen voor de uitspraak van de Rechtbank Noord Nederland.*

*In aanvulling op de vragen die de fracties van GrienLinks, D66, PvdD, SP en 50plus op 16 maart 2021 hebben gesteld over dit onderwerp stellen deze fracties de volgende vragen:*

*Vraag 1:*

*Klopt het dat bij de behandeling van het vergunningenbesluit door de Rechtbank Noord Nederland op 18 februari 2021 de voorzieningenrechter kenbaar heeft gemaakt dat naast het verzoek om schorsing ook waarschijnlijk uitspraak in hoofdzaak zou worden gedaan?*

*Antwoord vraag 1:*

Het klopt dat de voorzieningenrechter tijdens de zitting kenbaar heeft gemaakt dat er mogelijk ook uitspraak gedaan zou worden in de hoofdzaak.

*Vraag 2:*

*a. Zo ja, waarom is deze uitspraak van de Rechtbank Noord Nederland niet afgewacht bij het nemen van een besluit over de handhaving wet Natuurbescherming bij de bouw van de stal in Ee? b. Welke overwegingen hebben een rol gespeeld om het besluit te nemen terwijl bekend was dat er op heel korte termijn een uitspraak kon worden verwacht? Graag een toelichting.*

*Antwoord vraag 2:*

Tegen de afwijzing van het handhavingverzoek, is door Mobilisation for the Environment ('MOB') bezwaar aangetekend. Dit bezwaarschrift is behandeld bij de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie. Op 24 februari 2021 hebben wij het advies van de bezwaarschriftencommissie ontvangen. Het advies was om de beslissing om het verzoek om handhaving af te wijzen in stand te laten. Dit advies hebben wij opgevolgd. Daarnaast was op voorhand niet zeker of de voorzieningenrechter uitspraak in de hoofdzaak zou doen en wat deze uitspraak inhoudelijk zou betekenen voor de afgegeven vergunning. Wij zijn het ook niet eens met deze uitspraak en zijn daarom in hoger beroep gegaan. Het verzoek om handhaving is in onze optiek nu terecht afgewezen.

*Vraag 3:*

*Deelt u de mening van de fracties van GrienLinks, D66, PvdD, SP en 50plus dat door dit besluit, dat drie dagen voor de uitspraak van de Rechtbank Noord Nederland is genomen, tenminste de indruk wordt gewekt dat de bouw coûte que coûte moet doorgaan en de belangen van de natuur in het aangrenzende natuurgebied daaraan onderschikt worden gemaakt? Zo niet, waarom niet?*

*Antwoord vraag 3:*

Wij delen de mening van de fracties van GrienLinks, D66, PvdD, SP en 50plus niet. Voor de volledigheid merken wij op dat al eerder door de rechtbank zelf is overwogen dat er geen grondslag was om de bouw stil te leggen. Daarnaast hebben wij een vergunning verleend. Dit betekent dat er geen grondslag was om handhavend op te treden.

*Vraag 4:*

*Kunt u aangeven hoe vaak de provincie nu in onderhavige procedures rond de bouw van de stal in het ongelijk is gesteld en welke kosten er door de provincie door de ambtelijke dienst en eventuele externe juridische bijstand gemaakt zijn?*


Antwoord vraag 4:

De rechtbank Noord-Nederland heeft viermaal uitspraak gedaan in deze zaak en daarbij zijn wij 3 keer in het ongelijk gesteld. Eenmaal heeft de rechter zich onbevoegd geacht. Twee keer is de afgegeven vergunning vernietigd en tegen beide uitspraken is hoger beroep ingesteld. Wij schatten dat er €40.000 aan kosten door de ambtelijke dienst zijn gemaakt in dit dossier.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Fryslân,

  
drs. A.A.M. Brok, voorzitter

  
R.E. Bouius - Riemersma, MBA MCM, secretaris

**voor deze, de loco-provinciesecretaris**