

**SCHRIFTELIJKE VRAGEN, ex artikel 42 Reglement van Orde**

Gericht aan GS / lid GS	College van Gedeputeerde Staten
Inleidende toelichting	<p>Ondanks dat GS en de regiopartners voor tracéalternatief Eemshaven Oost zijn, wil men meewerken aan tracéalternatief Eemshaven West. Het voorkeursalternatief Eemshaven West, waarbij de kabel over het oostelijke deel van Schiermonnikoog loopt, leidt echter tot steeds meer maatschappelijke weerstand.<sup>12345</sup> Bewoners-, natuur- en landbouworganisaties zijn faliekant tegen het plan. Inmiddels is een handtekeningenactie tegen de kabel al 24.000 keer ondertekend. Volgens tegenstanders zou de schade die aan de natuur wordt aangebracht op Schiermonnikoog en op het vasteland niet te compenseren zijn. Er lijkt weinig draagvlak te zijn voor Eemshaven West. Ondanks dat de minister in februari een voorkeursbesluit nam, heeft hij recent aangegeven het tracé te willen heroverwegen. Reden voor D66, GL, PvdD en SP om vragen te stellen over het proces en de afwegingen die GS heeft gemaakt.</p>
Vraag / vragen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. GS schrijft in haar brief van 9 juni 2020 dat het concept regioadvies werd opgesteld op basis van de Integrale Effecten Analyse (IEA) en een beraadslaging met de dagelijkse besturen van o.a. de betrokken gemeenten. Wat was GS haar inzet tijdens die beraadslaging? Is GS bereid om de verslagen van die beraadslaging te delen met PS? Zo nee, waarom niet?</li><li>2. Uit bijlage II in het Regioadvies zou blijken dat er bij tracéalternatief Eemshaven West sprake is van maatschappelijk draagvlak (politiek en bewoners). Wat verstaan de regiopartners, en in het bijzonder GS, onder maatschappelijk draagvlak en hoe is dit onderzocht? Wanneer kwam GS tot de conclusie dat er sprake was van voldoende draagvlak?</li><li>3. Het blijkt dat bewoners-, natuur-, en landbouworganisaties tegen tracéalternatief Eemshaven West zijn. Kunt u aangeven of</li></ol>

<sup>1</sup> [Protest tegen stroomkabel dwars door Schiermonnikoog groeit | NOS](#)

<sup>2</sup> [Schiermonnikoog is in de ban van stroomkabels: 'Laatste woord nog niet gesproken' | Omrop Fryslân \(omropfryslan.nl\)](#)

<sup>3</sup> [Hoogleraren kritisch op stroomkabel door Schiermonnikoog | Omrop Fryslân \(omropfryslan.nl\)](#)

<sup>4</sup> [Stroomkabel onder Schiermonnikoog niet te stoppen | Omrop Fryslân \(omropfryslan.nl\)](#)

<sup>5</sup> [Actiegroep Schiermonnikoog vreest instabiele kust door aanleg stroomkabel | Omrop Fryslân \(omropfryslan.nl\)](#)

	<p>maatschappelijke partijen in het proces betrokken zijn? Zo ja, welke maatschappelijke partijen zijn betrokken geweest en op welke manier? Is GS nog steeds van mening dat er voldoende maatschappelijk draagvlak is voor Eemshaven West?</p> <p>4. Ondanks dat de milieueffectrapportage uitwijst dat Eemshaven Oost het meest milieuvriendelijke alternatief is, wilt u vanwege technische complexiteit en lastige vergunbaarheid meewerken aan Eemshaven West. Kan GS aangeven hoe zij die afweging heeft gemaakt binnen de kaders van de Brede Welvaart?</p> <p>5. Tracéalternatief Eemshaven West gaat dwars door kwetsbare natuurgebieden op het eiland en hoogwaardige landbouwgrond. Echter, in de IEA wordt de doorkruising van kwetsbare natuurgebieden op het eiland niet benoemd als een van de nadelen van tracéalternatief Eemshaven West. Alleen de doorkruising van hoogwaardige landbouwgrond wordt benoemd. Waarom is dit niet als zodanig benoemd? Was GS hiervan op de hoogte? Zo ja, heeft dit een rol gespeeld in de afweging die u samen met de regiopartners heeft gemaakt?</p> <p>6. In de Gebiedsagenda 2050 staat dat de aanleg van kabels en leidingen plaats vindt met zo min mogelijk effect op de natuurwaarden en in de bodem aanwezige archeologische waarden. Kabels en buisleidingen dienen aan te sluiten bij bestaande corridors, waaronder de oostzijde van de Eemshaven. Meewerken aan Eemshaven West wijkt hier fundamenteel vanaf. Kan GS aangeven hoe zij die afweging heeft gemaakt binnen de kaders van de Gebiedsagenda 2050?</p> <p>7. Kunt u beamen dat in MER fase 2 zal blijken of het voorkeursalternatief Eemshaven West zonder 'significante natuurschade' door het Wad kan gaan? Wat beschouwd GS als 'significante natuurschade' en bij welke verwachte natuurschade kan het tracé geen doorgang vinden?</p> <p>8. Een van de randvoorwaarden is een gebiedsfonds van waaruit de toegebrachte schade wordt gecompenseerd of gemitigeerd. Uitgangspunt is dat natuur- en landschappelijke waarden na de ingreep ten minste op hetzelfde niveau zijn als daarvoor. Deskundigen zeggen dat de schade bij Eemshaven West onherstelbaar is. Hoe denkt GS dat de toegebrachte schade aan Werelderfgoed gecompenseerd kan worden? Bij de recente</p>
--	---

	<p>beantwoording van andere vragen door uw college heeft u reeds aangegeven dat natuurwaarden nooit door geld gecompenseerd kunnen worden. Onderschrijft u deze stelling nog steeds? Hoe kunnen wij als Staten controleren dat de natuurwaarden weer op hetzelfde niveau zijn als voor de ingreep?</p> <p>9. Een van de randvoorwaarden is het instellen van een corridor om toekomstige verstoring zoveel mogelijk te voorkomen. GS wil in het vervolg inzetten op Eemshaven Oost en u wilt onderzoeken in hoeverre belemmeringen tijdig worden opgelost. Waarom wil GS straks een onderzoek doen terwijl er nu al gekozen moet worden tussen alternatieven? Waarom heeft GS niet alles op alles gezet om nu al belemmeringen bij tracé Eemshaven Oost te voorkomen en er nu een corridor van te maken?</p> <p>10. De minister heeft recent laten weten dat hij alle opties open houdt, dus ook Eemshaven Oost. Is GS bereid om samen met de regiopartners er bij de minister van EZK en de Tweede Kamer op aan te dringen dat het tracébesluit wordt herzien omdat draagvlak voor het huidige besluit volledig ontbreekt en de schade aan de natuur te groot is?</p>
--	--

Indiener(s)	(fractie / naam / handtekening)  D66, Danny van der Weijde GL, Jochem Knol PvdD, Menno Brouwer SP, Hanneke Goede
-------------	---

Datum	19-05-2021
-------	------------