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| **SCHRIFTELIJKE VRAGEN, ex artikel 42 Reglement van Orde** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Vragen vergunning voor de uitbreiding van de inmiddels failliete Mestverwerking Fryslân B.V. in Wâlterswâld.** |
| Gericht aan | GS |
| Inleidende toelichting | De Raad van State heeft op 22 juni 2022 uitspraak gedaan over de door het college van GS verleende vergunning voor de uitbreiding van de inmiddels failliete Mestverwerking Fryslân B.V. in Wâlterswâld. De Raad van State is uiterst kritisch en oordeelt in de eerste plaats dat de provincie ten onrechte de vergunning niet heeft getoetst aan de "Beleidsregels geur Bedrijven Fryslân 2019" en ook dat de uitleg van deze beleidsregels door GS niet aanvaardbaar is.  GS hebben vier dagen voor de zitting een addendum op deze beleidsregels vastgesteld met een uitleg van het begrip “nieuwe bron”. Gelet op deze uitleg stelde het college zich op het standpunt dat de vergunning wel in overeenstemming was met de beleidsregels.  De Raad van State overwoog echter dat de uitleg volgens het addendum er in dit geval toe leidt dat een op grond van de eerdere vergunning niet toegestane en dus illegale situatie als uitgangspunt wordt genomen. Hierdoor kan een te grote geurbelasting worden toegestaan, terwijl diezelfde geurbelasting niet toegestaan had kunnen worden als de eerdere vergunning wel was nageleefd. Een dergelijke uitleg van de beleidsregels acht de Afdeling niet aanvaardbaar, mede in het licht van haar vaste jurisprudentie.  Daarnaast heeft het Fûns Skjinne Fryske Enerzjy (FSFE) een lening verstrekt aan de nieuwe eigenaar van het bedrijf, Taurus, van € 7.500.000,-- (<https://www.fsfe.frl/ruim-15-miljoen-voor-innovatieve-pelleteerfabriek-van-taurus/>). FSFE BV is een 100% dochter van de Provincie Fryslân. Taurus heeft kort daarna de failliete biovergister in Harderwijk overgenomen, waar 200.000 ton mest en co-producten verwerkt mogen worden. |
| Vragen | 1. Waarom had de provincie het besluit om de vergunning te verlenen niet getoetst aan de eigen beleidsregels? 2. De uitleg die volgens het addendum aan het begrip “nieuwe bron” moest worden gegeven en die in het nadeel van omwonenden was, was volgens de Raad van State niet aanvaardbaar. Was het de provincie bekend dat de eerder vergunde situatie bepalend is voor het bepalen van de omvang van de bestaande rechten van een vergunninghouder? Niet de feitelijk bestaande situatie die niet in overeenstemming is met de vergunning? 3. Zijn er meer bedrijven waarvoor het bevoegd gezag besluiten heeft genomen over vergunningen of maatwerkvoorschriften op basis van de door de Raad van State onaanvaardbaar geachte uitleg van de beleidsregels? Wanneer gaat u het addendum wijzigen of intrekken? 4. Als de Raad van State het addendum wel aanvaardbaar had geacht, had de vergunning, waarbij de toegestane geuremissie werd verhoogd van maximaal 91 miljoen OuE per uur tot maximaal 360 miljoen OuE per uur, mogelijk stand kunnen houden. Het addendum werd door GS vier dagen voor de zitting bij de Raad van State vastgesteld. Speelde de wens om de vergunning “te redden” een rol bij het vaststellen van het addendum? 5. Kunt u alle interne documenten en correspondentie van provincie (inclusief FUMO) verschaffen die betrekking heeft op het addendum uit de periode vanaf het moment dat het idee voor addendum ontstond tot het moment dat u aan dit verzoek gevolg gaat geven? 6. Kunt u een tijdlijn aangeven van de periode genoemd in vraag 5, inclusief vergunning, zienswijze, verlening van de vergunning, beroepsprocedures, verstrekking van de lening vanuit FSFE en het addendum? 7. Op 1 november 2021 zond u een brief aan PS over het addendum. Daarin is niet de eigenlijke tekst van het addendum vermeld en werden de beleidsregels meegestuurd zoals die daarvoor golden, dus zonder het addendum. Bij de vergaderstukken van GS die destijds wekelijks op fryslan.frl werden gepubliceerd zat de tekst van het addendum evenmin. Pas op 16 februari 2022 werd het addendum in het Provinciaal Blad gepubliceerd. Heeft het college op 1 november 2021 wel de beschikking gehad over de tekst van het addendum? Waarom werd de tekst niet aan PS gestuurd? Waarom is het pas op 16 februari 2022 gepubliceerd? 8. Voldoet de lening van FSFE aan Taurus aan de investeringscriteria zoals vermeld op de website fsfe.frl en zo ja, op grond waarvan? 9. Volgens <https://www.fsfe.frl/ruim-15-miljoen-voor-innovatieve-pelleteerfabriek-van-taurus/> gaat het bedrijf stro-mest van paarden *uit de regio* verwerken tot strokorrels en hoogwaardige mestkorrels. “De strokorrels zijn een goede grondstof voor biogasinstallaties. De mestkorrels zijn geschikt als meststof in de fruitteelt.” *Uit de regio* is een niet gedefinieerd begrip. Hanteert u daarbij de formulering en toelichting uit ons aangenomen amendement over lokale aanvoer voor mestvergisters in de omgevingsverordening? In welk gebied zullen de korrels worden afgezet en wanneer is hierbij naar de mening van het college sprake van strijdigheid met het beleid omtrent kringlooplandbouw? 10. In de toelichting van het geurbeleid staat: “*De opgave is om zo ver mogelijk terug te gaan in geurbelasting en (nieuwe) hinder zoveel mogelijk te voorkomen. Nieuwe situaties worden anders benaderd dan bestaande. Nieuwe hinder moet worden voorkomen, in bestaande situaties dient er (bij hinder) zo ver mogelijk onder het niveau van ernstige hinder te worden uitgekomen door het lokaal optimaliseren van de situatie.*” Ons bereiken signalen dat het geurbeleid anders toegepast wordt dan bedoeld. Bent u bereid om samen met ervaringsdeskundigen te bezien of het geurbeleid aanpassing behoeft om meer recht te doen aan de doelstelling ervan? 11. De eigenaar van het bedrijf heeft geïnvesteerd in een gesloten luchtbehandelingssysteem. Hoe wordt de werking van dit systeem bepaald, welk onderzoek ligt hieraan ten grondslag, wie heeft het onderzoek naar de werking het luchtbehandelingssysteem uitgevoerd en gefinancierd? Hoe is de onafhankelijkheid van dit onderzoek geborgd? 12. Zijn er elders dergelijk luchtbehandelingssystemen aangebracht en in werking? Wat zijn de ervaringen van de omwonenden aldaar na het aanbrengen hiervan? 13. De provincie heeft een lening verstrekt van € 7.500.000,-- voor het aanbrengen van het luchtbehandelingssysteem. Onder welke voorwaarden is deze lening verstrekt en wat zijn de gevolgen van het niet verlenen van de vergunning aan het bedrijf? Welke financiële risico’s loopt de provincie nu de verlening niet is verstrekt? Kunt u de voorwaarden voor het verstrekken van de lening aan de Staten toesturen? 14. Hoe zijn de omwonenden van de fabriek bij het vergunningverleningsproces betrokken? Welke informatie is aan de omwonenden verstrekt en wie heeft in de informatievoorziening de leidende rol gehad? |

|  |  |
| --- | --- |
| Indiener | GrienLinks, Jochem Knol |

|  |  |
| --- | --- |
| Datum | 12 oktober 2022 |