

Provinciale Staten van Fryslân
Mevr. Van der Hoek Grien Links

Leeuwarden, 4 juli 2023
Verzonden, - 4 JULI 2023

Ons kenmerk : 02129415
Afd./Opgave : Bestemming Fryslan
Behandeld door : W. de Boer en M. Rienstra / (058) 292 59 25 of w.deboer@fryslan.frl
Uw kenmerk : Schriftelijke vragen binnengekomen d.d. 6 juni 2023
Bijlage(n) : --

Onderwerp : Beantwoording aanvullende schriftelijke vragen over de zorgen van de Inspectie Leefomgeving en Transport over het toepassen van staalslakken én over bezwaar inzake openbaar maken van stukken over gebruik staalslakken

Geachte Statenleden,

Uw schriftelijke vragen op grond van artikel 42 van het Reglement van Orde, binnengekomen op 6 juni 2023, beantwoorden wij als volgt. Voor de volledigheid en context van de antwoorden, staat hierna uw inleiding.

Uw inleidende toelichting

Op 23 april 2023 hebben de fracties van GrienLinks en FNP vragen gesteld over de zorgen van de Inspectie Leefomgeving en Transport over het toepassen van staalslakken. Deze vragen zijn door GS op 23 mei 2023 beantwoord. Een van de vragen is bij de beantwoording mogelijk anders geïnterpreteerd, waardoor het antwoord voor de vragenstellers onduidelijk is. Daarnaast is op 31 mei 2023 door RTV NOF bericht over een bezwaar dat Gedeputeerde Staten heeft ingediend tegen het openbaar maken van stukken over het gebruik van staalslakken in (en om) de Sintrale As in 2014 en 2015. Het betreft stukken die openbaar gemaakt zouden moeten worden gemaakt in het kader van een Wet open overheid-verzoek (de vroegere WOB) door RTV ROV ingediend bij de Inspectie Leefomgeving en Transport.

Vraag 1:

Bij de vragen op 24 april j.l. was de derde vraag: "Welke risico's lopen de eigenaren en gebruikers van de grond waarop staalslakken zijn toegepast? Welke parallelen zijn er daarbij bij het toe passen van asbestafval in de omgeving van de asbestcementfabriek in het Overijsselse Goor? Met de parallellen doelde GrienLinks en FNP op het verwerken van asbesthou-

dend materiaal op erven en dammen in en rond woningen en bedrijven zoals dat in het verleden ook in Goor met asbesthoudend materiaal heeft plaatsgevonden. Het gevolg hiervan was dat in een heel groot gebied relatief kleine hoeveelheden asbesthoudend materiaal gevonden is. Dit heeft geleid tot een zeer grootschalige sanering, waarbij honderden, zo niet duizenden kleinere en grotere locaties, waaronder vele tuinen bij woningen, zijn gesaneerd. De parallel waarop GrienLinks en FNP doelen is dat op heel veel plaatsen een kleine hoeveelheid staalslakken verwerkt zou kunnen zijn.

- a. *Is er zicht of er ook aan particulieren en of bedrijven in Friesland staalslakken zijn geleverd en in dammen, tuinen, erfverhardingen en dergelijk zijn verwerkt?*

Antwoord vraag 1 a:

De provincie Fryslân heeft daar geen zicht op. Hierbij merken wij op dat LD-staalslakken onder voorwaarden als bouwstof mogen worden toegepast.

- b. *Is GS bereid onderzoek te doen of dergelijke leveranties hebben plaatsgevonden en waar en hoeveel staalslakken op deze wijze zijn verwerkt?*

Antwoord vraag 1 b:

Nee. Dat is geen provinciale taak en ook anderszins zien we daarin geen rol weggelegd voor de provincie.

- c. *Hebben dergelijke kleinschalige toepassingen gevolgen voor de gezondheid van mensen en voor het milieu?*

Antwoord vraag 1 c:

Theoretisch is het mogelijk dat LD-staalslakken, mochten die elders zijn toegepast, in aanraking komen met water en daarmee een gezondheids- of milieurisico vormen. Wij kunnen echter niet overzien in hoeverre dat het geval is. Zie ook het antwoord op vraag 1b.

Vraag 2:

Uit de pers begrepen we dat openbaarmaking van de stukken stuitte op problemen rond het openbaar worden van de namen van ambtenaren. Naar onze waarneming is het onzichtbaar maken van namen van ambtenaren vrij gangbaar en hoeft daarom geen reden te zijn voor actief niet-openbaarmaking.

- a. *Kunt u daarom verklaren waarom de stukken niet gewoon openbaar zijn gemaakt, maar het actief tegengehouden is. In de berichtgeving van RTV-NOF was zelfs sprake van een bezwaarschrift.*

Antwoord vraag 2 a:

De documenten waar het in deze zaak om gaat zijn documenten die betrekking hebben op een Woo-verzoek dat is ingediend bij de Inspectie Leefomgeving & Transport, Ministerie van Infrastructuur en Transport (ILT).

Omdat een deel van de documenten betrekking heeft op de provincie, heeft het ministerie zoals gebruikelijk de provincie gevraagd om een zogeheten zienswijze.

In feite was de provincie akkoord met de door de Inspectie aangeleverde stukken (waarop dus van ons een reactie werd gevraagd), met dien verstande dat nog meerdere namen

moesten worden weggelakt en dat er nog een naar een specifieke ambtenaar te herleiden functie zou moeten worden weggelakt.

Vervolgens kregen we het besluit van de Inspectie. In de daarbij gevoegde documenten stonden nog steeds namen en de bewuste functie was niet weggehaald. Daarop heeft de dienst contact gelegd met een medewerker van de Inspectie met het verzoek om dit alsnog te doen. De reactie was dat dit langs de formele weg moest worden gemeld ofwel via een bezwaarprocedure en een voorlopige voorziening (die inmiddels weer is ingetrokken). Wij hadden daarmee geen andere keuze, ter bescherming van de privacy van onze medewerkers.

b. Bent u met ons van mening dat openheid en transparantie noodzakelijk is en rust en vertrouwen bij de bewoners en andere betrokkenen ten goede komt?

Antwoord vraag 2 b:

Ja daar zijn we het mee eens. De Inspectie heeft de documenten inmiddels voldoende geanonimiseerd. Daarmee is publicatie voor ons geen enkel probleem meer.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Fryslân,

drs. A.A.M. Brok, voorzitter

A. Schepers, MSc, secretaris