

SCHRIFTELIJKE VRAGEN, ex artikel 42 Reglement van Orde

Gericht aan GS / lid GS	GS
Inleidende toelichting	<p>Onlangs ontvingen Provinciale Staten een brief (d.d. 22 februari 2024) waarin de Fietzersbond zorgen aangaf over de vervanging van vijf bruggen op de vaarweg Lemmer - Delfzijl. Er worden verschillende mogelijkheden overwogen, zoals een basculebrug, maar ook een aquaduct, bij bijvoorbeeld Kootstertille en Spannenburg en mogelijk ook voor de gemeentelijke weg bij Uitwellingerga. Vrijdag 15 maart is het college met directeur-generaal Kees van der Burg van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat op werkbezoek geweest.</p> <p>In het geval van vervanging van een brug door een nieuwe brug zijn de kosten voor Rijkswaterstaat. Maar bij een aquaduct moet de provincie en eventueel de betreffende gemeente bijdragen. De Fietzersbond geeft aan dat dat gaat om meerkosten van vele miljoenen, zo'n 20 tot 30 miljoen per aquaduct.</p> <p>Naast hoge kosten voor de provincie, zitten er nog andere nadelen aan een aquaduct. Zo is het een flinke klim voor fietsers, meer dan een brug. Daarnaast moedigt een aquaduct autoverkeer verder aan in plaats van af.</p> <p>Daarom heeft GrienLinks de volgende vragen.</p>
Vraag / vragen	<ol style="list-style-type: none">1. Klopt het dat het ministerie een voorkeursbeslissing zal aangeven voor een aquaduct of brug? En dat in het geval van voorkeur voor een aquaduct bij Spannenburg of Kootstertille de beslissing voor een aquaduct eerst voorgelegd moet worden aan Provinciale Staten?2. Op basis waarvan bepaalt de minister wat de voorkeursvariant wordt?3. Heeft de provincie invloed op het komen tot een voorkeursvariant? Zo ja, op welke manier?4. Heeft het college zelf een voorkeur? Zo ja, welke en waarom? En is deze voorkeur met het ministerie gedeeld?5. De Fietzersbond geeft aan dat een aquaduct nadeliger is voor fietsers dan een brug, omdat een aquaduct hoger is en een minder mooi uitzicht biedt aan recreatieve fietsers. Ook helpt een aquaduct niet mee om autorijders te stimuleren om te fietsen in plaats van auto te rijden. Iets wat wel nodig is om de doelen uit het Klimaatakkoord te halen om de uitstoot van CO2 te verlagen. Is het college het eens met de Fietzersbond dat een aquaduct deze nadelen met zich meedraagt? In welke mate worden de belangen van fietsers meegewogen?

	<ol style="list-style-type: none"> 6. Hoeveel zou de provincie moeten bijdragen aan een aquaduct? Klopt het dat deze bijdrage kan oplopen tot 20-30 miljoen? 7. Als de minister en de provincie voor één of meer aquaducten zouden kiezen – op welke manier zou het college die bijdrage dan willen dekken? Klopt het dat de insteek is dat dat budgetneutraal moet gebeuren? 8. Welke (financiële) risico's zijn er verbonden aan een aquaduct? Wie draagt de gevolgen van deze risico's? 9. Is het college bereid, in het geval de voorkeursvariant van de minister een aquaduct zal zijn, voor PS inzichtelijk te maken wat de voor- en nadelen zijn van de verschillende keuzes voor verschillende verkeersdeelnemers, de omgeving, het vaarverkeer en de verkeersveiligheid? 10. Is het college bereid daarbij ook aan te geven wat de effecten zijn van de verschillende keuzes op de opgaven vanuit het Klimaatakkoord? 11. In het bestuursakkoord staat dat we van Fryslân dé fietsprovincie van Nederland willen maken. Onlangs bleek dat de verkeersveiligheid achteruit gaat. Deelt het college de mening van de Fietzersbond dat de provincie een bijdrage voor een aquaduct beter kan uitgeven aan het veiliger maken van meerdere provinciale oversteekplaatsen en fietspaden om het aantal verkeersdoden omlaag te brengen?

Indiener(s)	GrienLinks, Elsa van der Hoek
-------------	-------------------------------

Datum	2 april 2023
-------	--------------