

SCHRIFTELIJKE VRAGEN, ex artikel 42 Reglement van Orde

Gericht aan	GS
Onderwerp	Schriftelijke vragen van PvdA, GrienLinks, D66 en PvdD over het vervolg FPLG
Inleidende toelichting	<p>Op 11 juni jongstleden ontvingen wij een brief van gedeputeerde staten betreffende de ontwikkelingen op het gebied van het FPLG¹.</p> <p>Het college stelt in de brief van 11 juni over <i>Ontwikkelingen FPLG</i> dat er onzekerheid is over het doorgaan van het FPLG met de komst van het landelijke hoofdlijnenakkoord, wat leidt tot dat het college een 'aantal zaken <i>on hold</i> zet' tot er vervolguidelijkheid is over het FPLG. In de daaropvolgende alinea worden er bedoeld op meerdere onzekerheden.</p> <p>Als gevolg van deze ontwikkelingen heeft GS besloten om het stuk FPLG ter kennisgeving, en niet ter vaststelling, aan PS voor te leggen. Dat is opmerkelijk, juist omdat in het oog van de indieners de opdracht van GS ongewijzigd is betreffende de uitvoering van het FPLG, en de impact die dit plan heeft op het landelijk gebied. De wettelijke doelen die met het FPLG bediend worden, zijn ook ongewijzigd.</p> <p>Op 12 juli jl. ontvingen de Staten van de stuurgroep FPLG een brief waarin over de voortgang informatie wordt gegeven. Onze fracties hadden het verzoek gedaan om onze vragen tijdens een interpellatiedebat aan de orde te stellen om daarmee voor iedereen duidelijkheid te krijgen. Daarbij was tevens de gelegenheid moties in te dienen. De meerderheid van de Staten heeft het verzoek voor een interpellatie echter afgewezen. Derhalve komen de fracties van PvdA, GrienLinks, D66 en PvdD nu met de volgende vragen.</p>
Vraag / vragen	<ol style="list-style-type: none">1) Wat is de reden geweest om de procedure zoals beschreven in de brief <i>on hold</i> te zetten? Is de financiering de enige bron voor onzekerheid?2) Erkent het college dat alle opgaven van het FPLG (VHR, Natura 2000, bossenstrategie, veenweide, funderingsschade, socio-economische vitaliteit, stikstof, KRW en landbouw) nog overeind blijven?3) Is het college van mening dat het FPLG een integrale oplossing is voor al deze problemen; en dat zij ook achter een dergelijke integraal programma met een gebiedsgerichte aanpak staan?4) Kunt u aangeven hoe de partners op de hoogte zijn gebracht van het besluit van GS en hoe de stuurgroep bij het gehele proces is betrokken?5) De brief van 12 juli is verstuurd door de stuurgroep NPLG.

¹ [Brief+DS+Ontwikkelingen+Fries+Programma+Landelijk+Gebied \(notubiz.nl\)](https://notubiz.nl/Brief+DS+Ontwikkelingen+Fries+Programma+Landelijk+Gebied)

	<p>Onderschrijft het college deze brief volledig?</p> <p>6) Is het college het met de fracties van PvdA, GrienLinks, D66, lijst Jonker en PvdD eens dat de drie partners binnen de stuurgroep FPLG (Provincie, Wetterskip en gemeenten) een gelijkwaardige rol hebben? Zo nee, hoe ziet het college de rolverdeling en is daarover consensus binnen de stuurgroep?</p> <p>Het college gaf bij monde van de portefeuillehouder aan dat zij bezorgd zijn over het wegvallen van de gelden voor het transitiefonds.²</p> <p>7) Waarom is niet de keuze gemaakt om toch door te gaan en te lobbyen om geld of zoeken naar alternatieve financiering?</p> <p>8) Is het college bereid om binnen IPO-verband duidelijk te maken dat de doelstellingen van het FPLG alleen kunnen worden uitgevoerd als daar de juiste middelen beschikbaar voor worden gesteld en de uitkomsten van de gebiedsprocessen hiervoor leidend zijn?</p> <p>9) Is het college bereid om zowel binnen IPO-verband als provincie Fryslân er bij het kabinet voor te pleiten dat er voldoende middelen voor het NPLG c.q. de opgaven in het landelijk gebied beschikbaar worden gesteld?</p> <p>10) Wat zijn de reeds beschikbare en toegezegde financiële middelen voor de uitvoering van de in het FPLG genoemde beleidsdoelen en programma's en kan hierbij worden aangegeven waar mogelijkheden zijn voor aanvullende (co)financiering uit andere regelingen?</p> <p>11) Is het college bereid een plan 'Behalen doelen 2025-2027' op te stellen, waarin drie scenario's op basis van alle (mogelijk) aanwendbare financiële middelen (huidige middelen, middelen Hoofdlijnenakkoord en middelen die de provincie zelf ter beschikking kan stellen) per scenario wordt beschreven:</p> <ul style="list-style-type: none"> - welke maatregelen prioriteit krijgen teneinde natuur- water- en klimaatdoelen te behalen; - welke uitvoeringscapaciteit nodig is om maatregelen die prioriteit krijgen uit te voeren; - binnen welke termijn natuur- water- en klimaatdoelen zullen worden behaald; - binnen welke termijn PAS-boeren kunnen worden gelegaliseerd en vergunningen voor activiteiten mogelijk worden. <p>Zo ja, is het mogelijk dit plan in het vierde kwartaal van 2024 aan de Staten voor te leggen? Zo nee, op welke termijn is dat wel mogelijk?</p>
--	---

² [Provincies in de wachtkamer nu Van der Wal-miljarden PPLG's vervallen - Nieuwe Oogst](#)

--	--

Indieners	PvdA, Klaas Zwart GL, Jochem Knol PvdD, Menno Brouwer D66, Danny van der Weijde-Hoogstad
-----------	---

Datum	19 juli 2024
-------	--------------